

Curtea de Apel Constanta  
Sectia a ii-a civila  
Dosar 2938/118/2012/a53  
C3 recurs  
Termen 07.12.2020

## DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa **U.A.T. ORASUL MURFATLAR, prin PIRMAR**, cu sediul in oras Murfatlar, Calea Dobrogei nr 1, jud Constanta, cu sediul procesual de comunicare al actelor in Constanta, str Rascoalei nr 38, et 1, ap 2, jud Constanta, la SCA Litcanu si Gheorghita, in calitate de creditoare in cadrul procedurii de insolventa a debitoarei SC MURFATLAR ROMANIA SA, formulam in baza art 49 alin 3 si art 53 VCPC,

## CERERE DE INTERVENTIE ACCESORIE IN INTERESUL D.G.R.F.P. CONSTANTA

Prin care solicitam admiterea cererii noastre de interventie in interesul contestoarei-recurente DGRFP Constanta si in baza acesteia sa dispuneti:

### A. In principal:

1. Admiterea recursului contestatoarei-recurente DGRFP Constanta, cu consecinta inscrierii in mod final a creantei solicitate de aceasta la masa credala a debitoarei, respectiv cu suma de 154.123.109 lei ca fiind creanta pura si simpla
2. Respingerea cererii de repunere in termenul de formulare a recursului formulata de catre intimatul CII Angelo Ion Florian
3. Respingerea recursului intimatului CII Angelo Ion Florian ca tardiv formulat
4. Respingerea recursului creditoarelor Ominlogic SRL Unipersonala si Gemarco Industry SRL ca fiind formulate de persoane fara calitate procesuala activa

B. In subsidiar, respingerea recursurilor formulate de CII Angelo Ion Florian, Omnilogic SRL Unipersonala si Gemarco Industry SRL, ca nefondate, cu consecinta mentinerii intocmai a sentintei de la fond, respectiv cu inscrierea creantei in quantum de 137.760.488 lei a contestatoarei-recurente DGRFP Constanta ca fiind creanta rezolutorie

## Pentru urmatoarele motive:

### ***I. Cu privire la cererea noastra de interventie accesorie***

Va rugam sa observati ca avem calitatea de creditor inregistrat la masa credala cu o creanta de 3.911.258 lei potrivit tabelului suplimentar de creante. Deasemenea mentionam ca fata de debitoare mai detinem si o creanta de 2.103.906 lei, creanta nascuta inainte de deschiderea procedurii si care a fost trecuta in tabelul preliminar si definitiv de creante, dar care ulterior prin planul de reorganizare a fost propusa in cadrul programului de plati cu achitarea sumei de 0 (zero) lei. Fata de taierea creantei prin planul de reorganizare am votat impotriva aprobarii planului, ne-am opus in recurs la confirmarea planului de reorganizare si la acest moment avem formulat recurs fata de trecerea acestei creante in tabelul definitiv consolidat al debitoarei. In plus, prin raportare la faptul ca marea majoritate a bunurilor debitoare sunt pe raza unitatii noastre administrative, chiar si dupa trecerea la faliment intre subscrisa si debitoare se nasc si curg alte creante de drept fiscal constand in impozite si taxe aferente bunurilor acestora. Pentru aceste creante fiscale nascute dupa trecerea la faliment avem formulata cerere de plata creanta curenta in cuantum de 650.828 lei, depusa si la dosarul instantei la 01.09.2020. Rezulta astfel ca suntem un creditor activ si interesat in realizarea creantei sale. **In scopul realizarii creantei noastre, in compunerea aratata, apreciem ca este legal si oportun sa intervenim in prezenta actiune in interesul creditorului fiscal DGRFP Constanta, prin sprijinirea apararii acestuia din prezenta actiune. Urmaram astfel ca tabelul de creante al debitoare sa fie in totala legalitate, sa cuprinda toate acele creante care trebuie sa figureze in tabel, conform categoriei si situatiei lor juridice reale. Deasemenea, avem tot interesul ca in procedura de insolventa sa voteze creditorii in cunostinta de cauza, cu interese reale si urgente (ca si al nostru) de valorificare a bunurilor debitoare. Apreciam astfel ca DGRFP Constanta este un creditor cu o creanta care in mod legal trebuie sa figureze in tabel conform cererii sale de creanta si ca totodata este un creditor care la fel ca noi va urmari tot timpul legalitatea procedurii de insolventa si valorificare a bunurilor debitoare in virtutea sa de creditor bugetar. Astfel, prin raportare la alti creditorii inregistrati la masa credala, care prin voturi si contestatii duc la prelungirea inutila a acestei proceduri de insolventa, DGRFP Constanta a votat tot timpul in vederea parcurgerii acestei proceduri de insolventa conform situatiei reale a debitoare si luand in calcul si principiul celeritatii procedurii. De exemplu, creditorii recurenti de aici, Omnilogic si Gemarco au votat pentru aprobarea planului de reorganizare. Subscrisa si DGRFP**

Constanta am votat impotriva, apreciind ca pe baza planului debitoarea nu se putea reorganiza. Pozitia noastra (legala si oportuna pentru procedura de insolventa in care ne aflam) a fost confirmata mult mai tarziu de trecerea debitoarei la faliment, dar care pana atunci fusese mentinuta artificial intr-o reorganizare, de votul creditorilor aratati. La fel, cand creditorii recurenti de aici Gemarco si Omnilogic au votat in adunarea creditorilor din 04.09.2020 prorogarea/impotriva regulamentului de vanzare, a metodei si strategiei propuse, subscrisa si creditorul DGRFP Constanta am votat pentru aprobarea acestor pasi obisnuiti si necesari in procedura falimentului in care se afla debitoarea. Astfel, desi in principiu orice creditor este in concurs cu ceilalti creditori inscrisi la masa credala, datorita caracterului concursual al procedurii, creditorii dintr-o procedura de insolventa pot vota/adera in functie de votul/demersurile procesuale punctuale, de la un moment dat, ale unui alt creditor. **Urmeaza astfel sa observati ca subscrisa intelegem astfel prin prezenta cerere de interventie accesorie sa sprijinim apararea creditoarei DGRFP Constanta in vederea consolidarii pozitiei sale in prezentul recurs, in vederea asigurarii legalitatii si celeritatii in intreaga procedura de insolventa a debitoarei Murfatlar Romania SA.**

## ***II. Cu privire la creanta DGRFP Constanta: creanta in cuantum de 154.123.109 lei pura si simpla***

Urmeaza sa observati ca DGRFP Cosnatnta a formulat cerere de creanta suplimentara pentru suma de 154.123.109 lei. Situatiia acestei creante la data intocmirii tabelului suplimentar era urmatoarea:

- 8.993.664 lei se inscrie ca si creanta pura si simpla
- 137.760.488 lei se inscrie sub conditie suspensiva, pana la solutionarea contestatiilor fiscale fata de actele administrative ce le constituie
- 7.368.957 lei se respinge ca fiind suma nedatorata

Fata de aceasta situatie a inscrierii sale in tabelul suplimentar de creanta DGRFP Constanta a formulat contestatie, inregistrandu-se prezenta actiune sub indicativ a53, contestatie prin care a solicitat inscrierea creantei sale integrale (de 154.123.109 lei) conform cererii sale de creanta.

Instanta de fond a admis partial contestatia, **dispunand pentru suma de 137.760.488 lei inscrierea sub conditie rezolatorie**, respingand contestatia pentru suma de 7.368.957 lei. Pentru admiterea creantei de 137mil lei cu aceasta calificare de creanta sub conditie rezolatorie (iar nu suspensiva cum era admisa in tabel) **instanta a motivat ca isi bazeaza concluzia pe sentinta si decizia din dosarul 83/36/2016**, care au dispus suspendarea executarii deciziei de impunere

742/06.08.2015 si a raportului de inspectie fiscala F-CT 707/06.08.2015, pana la pronuntarea instantei de fond.

Astfel, pentru a urmari solutia judecatorului sindic din prezenta contestatie trebuie sa urmarim si noi solutiile din dosarul 83/36/2016 pe care judecatorul sindic nu le-a redat in detaliu in cadrul considerentelor solutiei sale, reiesind insa ca solutia acestui dosar 83/36/2016 si in final caracterul executoriu al deciziei de impunere 742/06.08.2015 care facea obiectul dosarului respectiv impun si solutia aleasa de judecatorul sindic, respectiv caracterul rezolutoriu (cel putin rezolutoriu, daca nu pur si simplu), iar nu suspensiv al creantei in cuantum de 137 mil lei al DGRFP Constanta.

**Astfel, in analiza dosarului 83/36/2016 si a caracterului executoriu al sumei de 137 mil lei si al deciziei de impunere 742/06.08.2015 notam urmatoarele:**

- Decizia de impunere 742/06.08.2015 a fost emisa cu tva stabilit suplimentar de plata in cuantum de doar 6.647.330 lei, iar nu cu o suma suplimentara de 137.760.488 lei, astfel incat din start caracterul executoriu al deciziei nu ar putea fi pus in discutie decat pentru aceasta suma suplimentara dispusa prin sine, adica decat pentru suma 6.647.330 lei
- Suma de 137.760.488 lei reprezinta creante fiscale ale debitoarei acumulate in timp, in cursul procedurii insolventei, constituite prin declaratiile curente ale acesteia. De aceea si organul fiscal cand si-a intemeiat cererea de creanta nu a depus doar decizia de impunere suplimentara 742/2015, ci si declaratii titluri de creanta. Suma de 137 mil fiind suma de plata din cursul obisnuit al activitatii, neachitata la scadente, rezulta ca de fapt trebuie trecuta in tabel ca fiind creanta pura si simpla, cu niciun fel de conditie.
- Suma de 137.760.488 lei reprezinta in acelasi timp si soldul negativ al decontului tva al debitoarei la iunie 2014, decont depus cu optiune de rambursare tva pentru acest sold negativ, ceea ce insaemna ca suma in discutie nu a fost individualizata prin decizii de impunere ale organului fiscal, ci prin declaratii 300 – deconturi de tva chiar ale debitoarei, declaratii care rezezinta ele inusi titluri fiscale individuale, cu propriul parcurs juridic/fiscal/economic, dar care in aceasta ipoteza a soldului negativ de tva cu siguranta nu pot fi aduse la indeplinire de catre organul fiscal prin executare silita, pentru a discuta despre un caracter executoriu al lor, care sa fie suspendabil.
- Asadar suma de 137.760.488 lei nu reprezinta o suma stabilita suplimentar de plata, o creanta fiscala noua in urma unui act administrativ fiscal care sa

emane direct de la organul fiscal si al carui caracter executoriu sa se nasca/discute in mdo distinct.

- Raportul de inspectie 707/06.08.2015 inlatura intr-adevar pentru debitoare dreptul de deducere tva in cuantum total de 144.407.818 lei (in principal din operatiuni de avansuri in perioada 31.08.2012 – 31.01.2014, stornate in data de 30.06.2014 si a caror valoare a fost refacturata la aceasi data la 30.06.2014, cu eludarea rezultatului unor inspectii fiscale anterioare celei finalizate prin decizia de impunere in discutie, prin care, pentru aceleasi motive de fapt si drept ca cele ale controlului in discutie, fusese respins dreptul de rambursare de tva aferent facturilor de avans). Cum pentru partea de 137 mil tva din cei 144 mil tva fara drept de deducere debitoarea nu a apucat efectiv sa isi exercite dreptul de deducere (neavand din ce livrari cu valoare de tva superioara sa isi aplice singura si direct deducerea acestui tva de 137 mil, fiind nevoita sa urmareasca deducerea lui prin solicitarea la rambursare a soldului de tva), evident ca nici organul fiscal nu putea sa emita decize de impunere tva suplimentar decat pentru diferenta de tva efectiv dedus eronat, adica pentru 144 mil – 137 mil, ceea ce a si facut. Astfel, pentru cei 137 mil (parte din tva nedeductibil de 144mil lei) a respins cererea de rambursare si a emis decizia de impunere pentru diferenta de tva nedeductibil suplimentar de plata de 6.647.330 lei. Asadar, suma de 137mil lei nu se constituie si nu devine scadenta in urma inspectiei fiscale si mai ales a decizie de impunere 742/2015. Suma este constituita si este scadenta, devenind titlu de creanta fiscala si avand caracter executoriu pe baza declaratiilor curente ale debitoarei din perioada de observatie/reorganizare, pentru activitatea acesteia, alta decat cea rezultata din facturile de avans al caror tava a fost considerat nedeductibil.
- Solutia de suspendare din cadrul dosarului 83/36/2016 este ramasa definitiva prin decizia ICCJ 3355/16.10.2018 care a dispus in baza art 14 din legea 554/2004 a contenciosului administrativ suspendarea efectelor deciziei 742/2015 si a raportului de inspectie 707/2015 pana la pronuntarea instantei de fond. Trebuie sa observam insa ca acealasi **art 14 alin 1 in teza finala** arata ca *In cazul in care persoana vatamata nu introduce actiunea in anulara actului in termen de 60 de zile, suspendarea inceteaza de drept si fara nicio formalitate.* Ei bine, la dosarul cazuei nu a fost facuta dovada ca o actiune de fond a fost introdusa respectand acest termen de 60 de zile, adica pana la 16.12.2018, ceea ce inseamna ca per a contrario **decizia ICCJ 3355/16.16.2018** desi dispune suspendarea efectelor deciziei de impunere 742/2015, aceasta suspendare a operat doar pana la

16.12.2018. După această dată efectele deciziei de impunere, chiar cu decizie de la ICCJ, nu au mai fost suspendate, situație juridică născută direct, din efectul legii – teza finală art 14 alin 1. **Deasemenea nu a fost făcută dovada până la pronunțarea judecătorului sindic în contestația de față ca în acțiunea de fond de anulare a deciziei de impunere suplimentară 742/2015 s-a solicitat și mai ales s-a dispus suspendarea caracterului executoriu al acesteia în baza art 15 din legea contenciosului.** Ceea ce înseamnă că la data pronunțării judecătorului sindic în prezenta contestație, adică la 25.06.2020 decizia de impunere 742/2015 nu avea efectele suspendate nici în baza art 14 nici în baza art 15 din legea contenciosului, rezultând că își manifestă caracterul sau executoriu în deplinătatea sa. **Mai mult, la data pronunțării judecătorului sindic în prezenta contestație acțiunea de fond în anularea deciziei de impunere, acțiune din dosarul 20/36/2020 al Curții de Apel Constanța era soluționată prin Sentința nr 68/CA/17.06.2020 prin respingerea acțiunii ca nefondată.** Asadar, și dacă ar mai fi fost vreo suspendare valabilă, de la soluționarea acțiunii în anularea actului prin respingere, orice suspendare și-ar fi pierdut efectul, ipoteza prelungirii de drept a suspendării (din art 15 alin 4 a legii contenciosului administrativ) până la soluționarea definitivă a cauzei operând doar în situația admiterii acțiunii în fond, iar nu și în situația respingerii sale.

**Pentru aceste motive apreciem că această creanță în cuantum de 137.760.488 lei este**

- **în principal, creanța pură și simplă** (în principal, în aprecierea noastră, conform celor de mai sus din care rezultă că această oricum nu s-a născut în baza deciziei de impunere, ca să fie în discuție dacă este contestată sau suspendată, ci în baza constituțiilor în timp prin declarații periodice din cursul procedurii de către debitoare, declarații ce prezintă ele însele caracter de titlu de creanță fiscală și caracter executoriu),
- și **în subsidiar creanță rezolutorie**, contestată (contestată respinsă în fond) dar cu efectele nesuspendate.

Ar mai fi de subliniat aici și faptul că după soluționarea în fond a acestei contestații în sensul amintit lichidatorul judiciar a întocmit și publicat în BPI **Tabelul definitiv consolidat al creanțelor, tabel al procedurii în care creanța DGRFP Constanța figurează deja înscrisă exact în forma dispusă prin soluția judecătorului sindic din această cauză. Constatăm că acest tabel definitiv**

**consolidat al procedurii nu a fost contestat de nimeni.** Apreciem asadar ca inscrierea creantei de 137.760.488 lei in tabelul definitiv de creante din cadrul procedurii insolventei, cu titlu de creanta rezolatorie, si necontestarea inscrierii, da caracter final al cuantumului si calificarii creantei in discutie la acest moment, in cadrul procedurii de insolventa, creanta nemaiputand a fi pusa in discutie in sensul eliminarii din tabelul suplimentar de creante prin prezentul recurs .

### ***III. Cu privire la cererea de repunere in termenul de formulare a recursului a lichidatorului judiciar CII Angelo Ion Florian***

Potrivit art 5 alin 1 din Legea 85/2006 organele procedurii sunt instantele judecatoresti, judecatorul sindic, administratorul judiciar si lichidatorul judiciar. Pentru fiecare organ al procedurii in parte legea stabileste anumite atributii si competente. Insa nicaieri legea nu indica ca atributiile organelor procedurii se indeplinesc diferit, in functie de cine este persoana in drept la un moment dat desemnata organ al procedurii. Astfel si in speta lichidatorul judiciar al debitoarei Murfatlar Romania SA avea toate competentele pentru a exercita calea de atac, respectiv recursul in termenul legal de 7 zile de la comunicarea solutiei din prezenta contestatie in BPI. Insa lichidatorul judiciar a apreciat ca nu se impune formularea recursului si mai mult, dovedind ca un astfel de recurs nu este formulat doar pentru ca a fost pierdut termenul de recurs, ci pentru ca aceasta este modul de exercitare de catre lichidatorul judiciar al atributiilor si competentelor sale, a dispus inscrierea creantei de 137 mil lei cu caracterul de creanta rezolatorie in tabelul definitiv consolidat al creantelor.

Faptul ca in cursul unei proceduri este posibil ca persoana care indeplineste rolul de lichidator judiciar poate fi inlocuita, ajungand ca intr-o singura procedura o astfel de calitate sa o detina succesiv mai multe persoane, nu schimba insa nici rolul, nici atributiile si nici competentele organului procedurii pe care il reprezinta, adica al lichidatorului judiciar. Daca doua personae indeplinesc intr-o procedura succesiv functia de lichidator judiciar nu inseamna ca avem doua organe ale procedurii de lichidatori judiciar, fiecare cu atributiile si competentele lor. Este un singur organ al procedurii. Astfel unei persoane care inlocuieste prima persoana ce asigura rolul acestui organ al procedurii ii sunt opozabile demersurile si actele indeplinite de persoana pe care a inlocuit-o in acest rol. Pentru ca de fapt in cadrul acelei proceduri de insolventa acele acte sunt chiar ale organului procedurii al carui rol ii sigura, adica chiar ale sale. Nu am putea sa credem ca daca intr-o procedura de insolventa magistratul care indeplineste la un moment dat rolul de judecator sindic este schimbat, noua persoana ce indeplineste aceste rol va relua toate judecatile si toate deciziile anterioare ale judecatorului sindic in formula vechiului

reprezentant, pe motivatia ca acesta nu si-a indeplinit atributiile conform viziunii noului judecator sindic. La fel este si cu compunerea instantelor judecatoresti din faza cailor de atac. Daca magistrati care compun acest completuri sunt altii, de la un diferit moment procesual, asta nu inseamana ca acestia ar rejudeca si ar schimba solutiile, din oficiu, ale magistratilor din compunerea anterioara, pentru simpla motivatie ca apreciaza ca vechii si-au indeplinit atributiile intr-un anumit mod pe care l-ar vedea diferit in solutionare. Aceste ipoteze s-au si intamplat efectiv in prezenta procedura de insolventa. Rolul judecatorului sindic ca organ al procedurii a fost indeplinit succesiv de magistrati diferiti, la fel si compunerea completurilor instantelor de recurs. Insa aceasta situatie nu a schimbat deciziile acestor organe ale procedurii astfel cum erau indeplinite de cei in drept pana la momentul respectiv.

Astfel, nici in privinta lichidatorului judiciar nu am putea accepta ideea ca schimbarea persoanei practicianului in insolventa desemnat cu acest rol de organ al procedurii va duce la refacerea atributiilor si competentelor vechiului lichidator judiciar (mai ales ca ne aflam in ipoteza in care acesta nu a fost inlocuit pentru anumite motive, cand putem admite ca anumite acte s-ar fi putut dispune a fi refacute, odata cu decizia de inlocuire, ci pur si simplu, pe baza de decizie de creditor majoritar). **In concluzie noul lichidator judiciar nu va putea formula recurs in prezenta cauza pentru simplu motiv ca a constatat ca vechiul lichidator nu l-a formulat, insa cu mentiunea ca este evident ca nu este intamplatoare aceasta neformulare de recurs (adica este evident ca nu este in discutie o pierdere a termenului de recurs) ci chiar ca o manifestare a atributiilor si competentelor sale in acest sens, evidenta ce rezulta din intocmirea tabelului definitiv consolidat al procedurii cu creanta in discutie exact in formula dispusa de solutia din fond nerecurata.**

Solicitam astfel respingerea ca nefondata a cererii de repunere in termenul de formulare a recursului si respingerea recursului formulat de lichidatorul judiciar CII Angelo Ion Florean ca tardiv introdus.

#### ***IV. Cu privire la calitatea procesuala a creditorilor Omnilogic SRL Unipersonala si Gemarco Industry SRL si la dreptul procesual al acestora de a formula recurs***

Potrivit art 7 alin 2 din legea 85/2006 *În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare judecătorului-sindic, în condiții de contradictorialitate. În toate celelalte cazuri se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă, în măsura în care nu contravin unor dispoziții exprese prevăzute de prezenta lege.*

Asadar, in speta au fost citate in calitate de parti numai contestatoarea DGRFP Constanta si lichidatorul judiciar al debitoarei. Ceilalti creditori, cum este si cazul creditorilor Omnilogic si Gemarco nu au calitatea de parti in prezentul litigiu, drepturile lor direct rezultate din creanta proprie inregistrata la masa credala nefiind supuse prezentei judecati, rezultand astfel ca in dosar cadrul procesual a fost stabilit in mod corect, ceilalti creditori nefiind parte in dosar si in consecinta nefiind citati in mod corect.

**Potrivit art 294 vechiul cod de procedura civila** (aplicabil spetei, prin raportare la data deschiderii procedurii de insolventa – anul 2012 si la legea de aplicare a noului cod de procedura civila) arata ca *in apel nu se poate schimba calitatea partilor, cauza sau obiectul cererii de chemare in judecata*. Iar potrivit **art 316** *dispozitiile de procedura privind judecata in apel se aplica si in instanta de recurs in masura in care nu sunt potrivnice celor speciale ale recursului*.

Rezulta astfel in consecinta ca in prezentul recurs calitatea partilor nu poate fi schimbata in calea de atac, ceea ce include si faptul ca insasi partile dosarului nu pot fi schimbate in calea de atac. Nu este admisibil ca la fond calitatea de parat-intimat sa o aiba o parte, respectiv lichidatorul judiciar, iar calea de atac sa fie formulata de un creditor care nu a fost parte in aceasta cauza.

In speta nici procedura de citare in fata instantei de fond nu a fost una viciata, incalcata cumva. Faptul ca unul dintre creditorii ce au formulat prezentul recurs are sediul in Bulgaria si ca deci ar fi trebuit sa fie (de principiu) citata conform codului de procedura civila, iar nu prin BPI, nu schimba cu nimic faptul ca oricum nu avea calitatea de parte in aceasta contestatie si deci in consecinta nu urma sa fie citata deloc, in nicio modalitate. Iar oricum, creditorul cu sediul in strainatate, odat devenit participant la procedura de insolventa, adica odata recunoscut ca si creditor, are acelasi regim de citare ca toti ceilalti creditori, regim de citare stabilit de legea 85/2006: respectiv prin BPI ca regula, si prin exceptie, doar in anumite situatii contencioase conform codului de procedura civila. Si chiar daca mergem mai departe la aceasta citare potrivit codului de procedura civila o sa observam ca in baza art 87 alin 8 coroborat cu art 114<sup>1</sup> alin 4, partea cu sediul in strainatate doar pentru primul termen este citat prin citatie propiu-zisa (in varianta prin scrisoare recomandata). Ulterior aceasta este obligata sa isi alcaga un sediu procesual in Romania pentru comunicarea tuturor actelor de procedura din respectiva procedura judiciara. Ei, cum noi ne aflam intr-o procedura de insolventa, indiferent cate dosare asociate ar avea aceasta procedura, fie ele contestatii, anulari, altele, toate fac parte din aceasi procedura judiciara a insolventei debitoarei Murfatlar Romania SA. Ceea ce inseamna ca acel creditor cu domiciliu in strainatate, dupa prima sa citare, si mai ales dupa stabilirea calitatii sale de creditor,

de parte in procedura insolventei, are obligatia alegerii unui domiciliu in tara si de aici si citarea lui se va face egala si intocmai cu citarea celorlalti creditori inscrisi la masa credala.

Deasemena este de remarcat ca art 294 nu arata doar ca partile nu pot fi schimbate in recurs, ci si faptul ca nici obiectul si cauza actiunii nu pot fi schimbate in calea de atac. Astfel, degeaba sustine creditoarea Omnilogic ca macar in calitate de membru in comitetul creditorilor era obligatoriu sa fie citata in calitate de parte in litigiu, in baza art 75 alin 2 coroborat cu art 108 din legea 85/2006. Este de remarcata ca teza celor doua articole mentionate se refera la citarea creditorului/sau membrului comitetului creditorilor in ipotezele in care

- se formuleaza contestatie de orice persoana interesata (deci posibil si de catre un alt creditor) fata de trecerea unei creante in tabelul definitiv de creante (art 75 alin 2)
- se formuleaza contestatie de orice persoana interesata (deci posibil si de catre un alt creditor) fata de trecerea unei creante in tabelul suplimentar de creante (art 108 alin 4).

Insa observam ca in prezenta actiune obiectul este dat de contestatia creditorului titular al creantei in discutie fata de netrecerea creantei sale in tabelul suplimentar de creante, iar nu contestatia unui alt creditor fata de trecerea creantei in tabel. Iar cauza actiunii nu este intemeiata nici pe art 75, si nici pe art 108, ci pe art 73 din legea 85/2006. Chiar daca toate aceste litigi poarta denumirea generica de contestatie la tabel, ele prezinta cauze juridice distincte. Asadar in opinia noastra creditorul nemulțumit de modul in care figureaza o creanta in tabelul definitiv de creante poate uza de contestatiile date de art 75 si art 108 pentru modul in care o creanta este inscrisa in tabelul definitiv sau in tabelul suplimentar de creante. Dar o astfel de contestatie nu s-a formulat in prezenta procedura de insolventa fata de creanta in discutie si nu s-ar putea ca in recurs contestatia intemeiata pe art 73 si apartinand chiar creditorului titular al creantei neinscrise in tabelul suplimentar de creante sa se preschimbe in contestatia altui creditor in baza altor temeiuri de drept nascute din art 75 sau 108, luand in calcul dispozitiile imperative ale art 294 vcpcciv in sensul ca in recurs nu se poate schimba calitatea partilor, cauza sau obiectul cererii de chemare in judecata.

***V. Cu privire la motivele recursurilor formulate de lichidatorul judiciar CII Angelo Ion Florian, creditoarea Omnilogic SRL Unipersonala si creditoarea Gemarco Industry SRL, aratam ca acestea sunt nefondate***

Cu privire la lipsa motivarii sentintei instantei de fond, va rugam sa observati ca in speta vorbim de o sentinta pe larg motivata, in care este prezentata situatia de

fapt si situatia de drept pusa in discutie, probele administrate de instanta si concluzia instantei pe baza careia si-a bazat solutia. Nu poate fi primita argumentarea recurentelor care sustin ca solutia dispusa de judecatorul sindic cu privire la suma de 137mil lei nu are niciun fel de suport in cuprinsul considerentelor. Din considerentele solutiei judecatorului sindic se observa foarte evident ca acesta si-a bazat solutia in privinta admitterii creantei de 137 mil lei ca si creanta rezolatorie pe decizia 3356/16.10.2018 a ICCJ din dosarul 83/36/2016. Aceasta decizie se afla la dosarul cauzei iar judecatorul sindic a retinut ca prin raportare la situatia juridica dispusa de dosarul 83/36/2016 creanta se impune a fi inscrisa cu conditie rezolatorie. Este drept ca judecatorul sindic nu a expus acea analiza larga cu privire la modul in care opereaza efectul suspensiv dispus de decizia 3356/2018 (asa cum am detaliat noi mai sus). Insa expunerea noastra de mai sus prezinta in detaliu anumite elemente de drept procedural fiscal, pentru evidentierea nelgalitatii si netemeinicii recursurilor lichidatorului si celor doi creditori, iar nu pentru ca noi de exemplu ca alt creditor din cauza, sau mai ales pentru ca partile carora le este opozabila direct sentinta si considerentele sale, in speta lichidatorul judiciar care este un organ al procedurii si care are toata competenta sa analizeze si sa inteleaga regimul oricarei creante, deci si pe cel al creantelor fiscale, si organul fiscal care administreaza respectiva creanta fiscala, nu ar intelege considerentele sentintei judecatorului sindic si suportul pe care decizia 3356/16.10.2018 – din materie de procedura fiscala, nereluata de judecatorul sindic, il da totusi solutiei aleasa.

Si oricum, chiar daca sentinta ar avea o astfel de lipsa de considerente in expuneri largi in ceea ce priveste solutia aelasa de judecatorul sindic fata de inscrierea creantei de 137 lei ca si creanta rezolatorie, important este ca solutia aleasa este cea legala si temenica, astfel incat orice lipsa de ampla motivare s-ar absorbi in solutia corecta. Astfel, nu s-ar putea admite sa se dispuna casarea si trimiterea cauzei spre rejudecare doar pentru ca in opinia unor terti, care nu sunt parte in dosar, solutia judecatorului sindic din contestatie nu cuprinde expuneri si elemente pe larg de drept procedural fiscal, in conditiile in care solutia aleasa arata ca se baezea pe aceste elemente (asa cum rezulta ele direct din decizia 3355/2018, fara a fi nevoie de argumentari de procedura fiscala din partea judecatorului sindic).

Iar in privinta sustinerii recurentelor in sensul ca judecatorul sindic in mod nelegal ar fi incalcat decizia 3355/2018 a ICCJ cu privire la suspendarea efectelor deciziei de impunere 742/2015, va rugam sa observati ca aceatasa sustinere este total nefondata.

Asa cum am aratat pe larg mai sus creanta de 137 mil lei nu rezulta din decizia de impunere ca sa poata sa fie suspendata odata cu aceasta decizie.

Si chiar daca ar fi rezultat din aceasta decizie de impunere oricum masura suspendarii dispusa de decizia ICCJ din data 16.10.2018 era valabila doar pana la 16.12.2018 daca in termen de 60 de zile de la dispunerea ei partea interesata nu ar fi depus actiunea in anulara deciziei de impunere, ceea ce in cauza nu s-a facut dovada.

Si mai mult, oricum orice suspendare a efectelor deciziei de impunere ar fi dainuit doar pana la solutia actiunii de fond de anulare a deciziei de impunere, solutionare care a avut loc prin respingerea actiunii de anulare a deciziei de impunere.

In concluzie, la data pronuntarii judecatorului sindic de la 25.06.2020 nicio masura de suspendare a efectelor creantei de 137 mil sau a deciziei de impunere 742/2015 nu se afla in fiinta, cum nu se afla nici acum, si cum nu se afla nici la data masurii lichidatorului de respingere a creantei, prin notificare de respingere din 06.02.2019, si nici la data formularii cererii de creanta de catre DRGFP Constanta prin cererea de creanta din 19.12.2018.

Solicitam judecata si in lipsa.

In sustinere, inscrsiurile aflate la dosar.

**U.A.T.O. MURFATLAR**

Prin avocat Resteanu Alina

