

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CONSTANȚA
STR.TRAIAN NR.31
CONSTANTA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
**BURETA TRAIAN - SECRETAR
GENERAL AL COMUNEI AGIGEA**
com. AGIGEA, AGIGEA, STR.
BUJORULUI, nr. 11, județul
CONSTANȚA

DOSARUL NR. 2852/118/2021
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune în constatare
Compleet: ca18

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2071/2021 DIN DATA DE 22 Noiembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2071/2021, pronunțată la data de 22 Noiembrie 2021, de către TRIBUNALUL CONSTANȚA SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați <https://curteapelconstanta.eu>, secțiunea Vecihiul Info Dosar -> Dosar -> Vizualizare documente și folosiți parola: 5598ffe. Aveți obligația de a nu divulga parolă a altor persoane.

L.S. PREȘEDINTE,

GREFIER

I.T. 25.02.2022 16:13:02, nr. comunicare: 1 din 10

ROMÂNIA

TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Operator de date cu caracter personal nr. 8470

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2071

Sedința publică de la 22 Noiembrie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Raluca-Elena Lupu

Grefier Ionela Török

Pe rol soluționarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul BURETA TRAIAN - SECRETAR GENERAL AL COMUNEI AGIGEA, cu sediul în com. Agigea, Agigea, str. Bujorului, nr. 11, Județ Constanța, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AGIGEA, cu sediul în com. Agigea, Agigea, str. Bujorului, nr. 11, Județ Constanța, prin curator special Pădeanu Daniela, cu sediul în Constanța, str. Hatman Arbore, nr. 1, Județ Constanța, intervenienții în numele propriu Ciobanu Gabriel, cu domiciliul în Agigea, Județ Constanța, Litu Gabriel Viorel, cu domiciliul în Agigea, Sat Lazu, str. Costache Negri nr. 24, Județ Constanța, Gornicu Anamaria, cu domiciliul în Com. Agigea, Sat Lazu, Spl. Titu Maiorescu nr. 9, Județ Constanța, Șerban Alin Ștefan, cu domiciliul în Com. Agigea, Sat Lazu, str. Vasile Conta, nr. 17, Județ Constanța, intervenienții în numele altei persoane Niță Marius Daniel, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Maxim Carmen, Bd. Mamaia, nr. 288, parter, Birou 3, Județ Constanța și Ermușa Dilaver, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Maxim Carmen, Bd. Mamaia, nr. 288, parter, Birou 3, Județ Constanța, intervenienta în numele altei persoane Comșa Gianina-Elena, cu sediul în com. Agigea, sat Lazu, str. Traian Lalescu, nr. 8a și cu domiciliul procesual ales la Ismail Ghiulfer Aisun – Cabinet de Avocat, în Constanța, str. Ilarie Voronca, nr. 9, et. 1, birou 5, Județ Constanța și persoana care a formulat cerere de intervenție în numele altei persoane Niță Ștefana, cu domiciliul în Sat Agigea, Com. Agigea și cu domiciliul procesual ales la Ismail Ghiulfer Aisun – Cabinet de Avocat, în Constanța, str. Ilarie Voronca, nr. 9, et. 1, birou 5, Județ Constanța, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 11.11.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea la data de 18.11.2021 și la data de 22.11.2021 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de gfață, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 14.04.2021 cu nr. 2852/118/2021 reclamantul Bureta Traian, în calitate de Secretar General al Comunei Agigea, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Agigea, în temeiul art. 143 alin.(1), lit. b) din Codul Administrativ, a formulat sesizare privind dizolvarea de drept a Consiliului Local Agigea.

În fapt, reclamantul a arătat că pârâtul Consiliul Local Agigea s-a întrunit în vederea constituirii în urma alegerilor locale organizate în data de 27.09.2020 în prima ședința la data de 27.10.2020.

Ulterior a fost convocata ședința extraordinară din data de 12.11.2020 prin Dispoziția Primarului nr. 358/10.11.2020.

În cadrul acestei ședințe a fost adoptat un singur proiect de hotărâre, respectiv HCL 273/12.11.2020 privind alegerea președintelui de ședința.

De la aceasta data, 12.11.2020, si pana in prezent, respectiv data introducerii prezentei sesizări, respectiv intr-o perioada mai lunga de 4 luni consecutive nu a fost adoptata nicio hotărâre, cu toate ca au fost convocate si ținute 3 ședințe ordinare sau extraordinare.

In aceste condiții este incident cazul prevăzut de art. 143 alin. (1), lit. b) din Codul Administrativ privind intervenirea cazului de dizolvare de drept a Consiliului Local Agiea.

Potrivit art. 143 alin. (2) din Codul administrativ Secretarul General al UAT sesizează instanța de contencios administrativ cu privire la cazurile de dizolvare de drept. Instanța analizează situația de fapt si se pronunța cu privire la dizolvarea consiliului local. Hotărârea instanței este definitiva si se comunica Prefectului.

Situația de fapt privind Consiliul Local Agiea reținuta de reclamant in urma studierii proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local Agiea incepand cu data de 12.11.2020, ultima data la care a avut loc o ședința la care a fost adoptata o hotărâre este următoarea:

Reclamantul a arătat că ședința extraordinara din data de 15.12.2020 a fost convocata prin Dispoziția Primarului nr. 405/11.12.2020. Convocatorul ședinței a fost înregistrat la nr. 20152/11.12.2020 având 1 proiect pe ordinea de zi respectiv PHCL 281/10.12.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agiea. A fost votat in unanimitate procesul-verbal al ședinței anterioare din 12.11.2020 înregistrat la secretariatul Consiliului Local sub nr. 18714/13.11.2020.

Nu a fost adoptat proiectul de hotărâre înscris pe ordinea de zi.

A fost întocmit procesul verbal al ședinței cu nr. 20580/16.12.2020.

Reclamantul a arătat că ședința extraordinara din data de 17.12.2020 a fost convocata prin Dispoziția Primarului nr. 4121/16.12.2020. Convocatorul ședinței a fost inregistrat la nr. 20629/16.12.2020 având 1 proiect pe ordinea de zi respectiv PHCL 281/10.12.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate al Consiliului Local Agiea.

Nu a fost adoptat proiectul de hotărâre înscris pe ordinea de zi.

A fost întocmit procesul verbal al ședinței cu nr. 20724/17.12.2020.

Reclamantul a arătat că ședința extraordinara din data de 15.01.2021 a fost convocata prin Dispoziția Primarului nr. 15/08.01.2021. Convocatorul ședinței a fost inregistrat la nr. 294/08.01.2021 având 1 proiect pe ordinea de zi respectiv PHCL 281/10.12.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agiea.

Nu a fost adoptat proiectul de hotărâre înscris pe ordinea de zi.

A fost întocmit procesul verbal al ședinței cu nr. 813/18.01.2021.

In aceste condiții reclamantul a apreciat ca a intervenit cazul privind dizolvarea de drept a Consiliului Local Agiea, deoarece din data de 12.11.2020 au trecut mai mult de 4 luni consecutive fiind convocate 3 ședințe ordinare/extraordinare nefiind adoptata nicio hotărâre de consiliu local.

La cerere reclamantul a atașat înscrisuri constând în dispoziții de convocare a Consiliului Local Agiea, procese verbale, proiecte de hotărâre

La termenul de judecată din data de 14.07.2021 numiții CIOBANU GABRIEL, LITU GABRIEL VIOREL, GORNICU ANAMARIA, ȘERBAN ALIN ȘTEFAN, având calitatea de consilieri locali în Consiliul Local al Comunei Agiea, au formulat cerere de intervenție principală prin care au solicitat respingerea sesizării privind dizolvarea de drept a Consiliului Local Agiea ca nefondată.

În subsidiar, în temeiul art.63 Cod Procedură Civilă, au solicitat calificarea prezentei cereri ca fiind cerere de intervenție în interes alăturat pârâtei Consiliul Local Agiea și au solicitat instanței să respingă sesizarea privind dizolvarea de drept a Consiliului Local Agiea ca nefondată.

În fapt, intervenienții au arătat că au fost aleși consilieri locali din partea USB, la alegerile locale din 2020, în Consiliul Local Agiea. Prin Ordinul nr. 671/28.10.2020 emis de Prefectul județului Constanța, s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale de constituire a Consiliului local al comunei Agiea, acesta fiind declarat legal constituit începând cu data de 27.10.2020.

În data de 12.11.2020 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului Local Agiea, având ordinea de zi conform Convocatorului nr. 18490/10.11.2020. La ședință au fost prezenți 14 din cei 15

consilieri locali aleși, inițiatorul proiectelor menționate în convocator, primarul Cristian Maricel Cîrjaliu și secretarul general al comunei Agigea (la acea dată, Trifan Florentina).

Conform convocatorului, ședința cuprindea 4 puncte:

- Aprobarea procesului verbal de ședință din data de 27.10.2020,
- Proiect de hotărâre nr. 276/10.11.2020 privind alegerea președintelui de ședință,
- Proiect de hotărâre nr. 277/10.11.2020 privind Alegerea Viceprimarului Comunei Agigea,
- Proiect de hotărâre nr. 278/10.11.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea.

La ședința Consiliului Local Agigea din data de 12.11.2020 și-au exprimat votul cei 14 consilieri prezenți, în timp ce al 15-lea vot a fost exercitat electronic din partea unui consilier PSD. În urma numărării voturilor exprimate pentru alegerea viceprimarului a rezultat: 8 voturi pentru candidatul CIOBANU GABRIEL, membru USR și 7 voturi pentru candidatul PSD, și un buletin de vot anulat. De asemenea, au fost propuși consilierii locali care urmau să facă parte din cele trei comisii de specialitate ale consiliului local, fiind votată componența fiecăreia din aceste 3 comisii.

În conformitate cu dispozițiile art.243 Cod administrativ, secretarul general al comunei are printre atribuții redactarea hotărârilor consiliului local și înaintarea acestora, în termen de 10 zile către Prefectul județului.

Invocând împrejurarea că la ședința din data de 12.11.2020 nu s-ar fi adoptat proiectele de hotărâre privind alegerea viceprimarului și constituirea comisiilor de specialitate, Secretarul general al comunei a refuzat redactarea hotărârilor de consiliu local. (Ca și paranteză, rezultă că nu există niciun text legal care să permită secretarului general să refuze redactarea HCL, acesta putând să refuze să contrasemneze hotărârea întocmind un referat în care își exprimă eventuala critică de nelegalitate, pe care îl atașează hotărârii redactate și nesemnate, pe care le înaintează prefectului în vederea controlului de legalitate).

În acest context, a fost formulată acțiunea de obligare a Secretarului general al comunei de a redacta hotărârile de consiliu local ale ședinței din data de 12.11.2020, ce face obiectul Dosarului nr. 8179/118/2020, aflat în prezent în recurs (în fond, cererea a fost respinsă).

În urma consultărilor purtate de consilierii locali cu instituția Prefectului, a fost emisă adresa nr. 81632/14.12.2020, în care se arată:

- "(...) proiectul de hotărâre nr. 277/10.11.2020 privind alegerea viceprimarului comunei Agigea, a fost supus procedurii de vot prin exercitarea votului în procedură secretă, prin urmare nu se poate invoca o lipsă de procedură sub acest aspect".

- "cadru normativ actual stabilește obligația secretarului general de a redacta hotărârile adoptate de către Consiliul local atunci când cvorumul necesar adoptării este respectat. Funcționarii publici și personalul contractual au posibilitatea de a formula obiecții sau refuza contrasemnarea unui act atunci când consideră că nu sunt întrunite aspecte de legalitate necesare adoptării în condițiile art.240 din Codul administrativ. Legiuitorul nu a reglementat în sarcina secretarului posibilitatea de a refuza redactarea unui act atunci când consiliul local consideră necesar și oportun adoptarea lui prin exprimarea votului în acest sens".

- "Prin urmare, nu se poate invoca o lipsă de procedură cu privire la neexercitarea de către președintele de ședință a obligației de a supune adoptării un proiect de hotărâre și considerăm că procedura reglementată de prevederile art.123 alin.4 din O.U.G.nr.57/2019 a fost realizată, neputându-se schimba rezultatul votului deja exprimat".

Ulterior ședinței CL din data de 12.11.2020, inițiatorul primarul comunei Agigea a convocat 3 ședințe de consiliu local, pentru datele de 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021, toate având un singur proiect pe ordinea de zi, respectiv constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea, deja votate la ședința CL din data de 12.11.2020.

Considerând îndeplinită condiția din art.143 alin.1 lit.b) Cod administrativ, secretarul general sesizează Tribunalul Constanța cu cererea de dizolvare a consiliului local, susținând că în ședințele CL din datele de 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 CL nu a adoptat nicio hotărâre.

Numiții Ciobanu Gabriel, Litu Gabriel Viorel, Gornicu Anamaria, Șerban Alin Ștefan au arătat că justifică interesul în formularea cererii de intervenție principal având în vedere că mandatele de consilieri locali ale acestora au fost validate în urma alegerilor și procedurii prevăzute de art.113 și următoarele Cod administrativ și este evident că pretențiile pe care Secretarul general le are cu privire la dizolvarea consiliului local sunt de natură să-i afecteze și să-i prejudicieze.

Textul legal are în vedere dizolvarea consiliului local, ca și sancțiune pentru imposibilitatea adoptării hotărârilor pentru o perioadă de 4 luni consecutive, context în care instanța trebuie să analizeze poziția inclusiv a membrilor CL, mai ales în situația prezentă, care este litigioasă.

Pe de altă parte, interesul acestora este justificat de pierderea mandatului de consilieri locali aleși, în cazul în care ar interveni dizolvarea CL, în același context litigios mai sus prezentat.

Astfel cum au susținut și cum și-au manifestat poziția la ședințele CL din datele de 15.12.2021, 17.12.2021 și 15.01.2021, este nelegal să fie obligați consilierii locali să voteze aceeași hotărâre de mai multe ori. Atâta timp cât aceștia, în calitate pe care o dețin de consilieri locali, și-au exprimat votul și au ales viceprimarul (prin vot secret) și membrii comisiilor de specialitate, cu majoritatea și cvorumul cerute de art.139 Cod administrativ, la ședința din data de 12.11.2021, nu se poate trece peste votul lor și să li se ceară reluarea votului asupra acestor chestiuni.

De asemenea, au justificat interesul pe împrejurarea că entitatea consiliul local funcționează ca un organ colegial, poziția fiecărui membru având importanța și relevanța sa, și constituind în caz de majoritate, voința consiliului.

Față de aceste considerente, numiții Ciobanu Gabriel, Litu Gabriel Viorel, Gornicu Anamaria, Șerban Alin Ștefan au solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes personal, având în vedere îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.62 Cod Procedură Civilă.

Intervenienții au arătat că cererea de dizolvare a Consiliului Local Agigea este nefondată.

Conform art. 143 Cod administrativ:

"Consiliul local se dizolvă de drept sau prin referendum local. Consiliul local se dizolvă de drept: (...)

b) în cazul în care nu a adoptat nicio hotărâre în 3 ședințe ordinare sau extraordinare ținute pe durata a patru luni calendaristice consecutive; (...) j

(2) Primarul, viceprimarul, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, prefectul sau orice altă persoană interesată sesizează instanța de contencios administrativ cu privire la cazurile prevăzute la alin. (1). Instanța analizează situația de fapt și se pronunță cu privire la dizolvarea consiliului local. Hotărârea instanței este definitivă și se comunică prefectului".

Pornind de la textul legal indicat, instanța analizează cererea de dizolvare și pronunță o hotărâre prin care o poate admite sau respinge. Anticipând poziția ce va fi exprimată de reclamant, în cauza prezentă instanța analizează cererea sub toate aspectele invocate de părți, nefiind într-o situația în care să se treacă peste procedura de cercetare judecătorească și să se pronunțe direct măsura.

Ipoteza rezultă inclusiv din motivarea Deciziei CC nr. 267/2011, prin care Curtea s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a art.55 din Legea nr. 215/2001 (care prevedea, anterior Codului administrativ, procedura de dizolvare a consiliului local). Astfel, Curtea reține: "Curtea constată că acestea reprezintă situații obiective, determinabile în mod neechivoc, a căror invocare, în principiu, nu este susceptibilă de abuzuri. Legiuitorul a individualizat și a identificat într-o manieră foarte precisă ipotezele ce se pot constitui în motive de dizolvare a consiliului local, atribuind instanței de contencios administrativ competența de a se pronunța asupra aplicării unei asemenea sancțiuni. Aceasta va aprecia, în urma analizării situației concrete, atât asupra posibilei introduceri abuzive sau tendențioase a cererii de către titularii dreptului de sesizare a instanței în vederea constatării dizolvării de drept, cât și asupra existenței împrejurărilor de fapt stabilite prin textul de lege criticat, care atrag dizolvarea acestuia. De aceea, susținerea autorilor excepției, în sensul că primarul sau grupuri de persoane din jurul acestuia au posibilitatea ca, prin amenințarea cu dizolvarea consiliului local, să modifice rezultatul voinței populare și să impună consiliului local să voteze într-un anume fel, vizează mai mult aprecieri subiective, care nu se constituie în vicii de neconstituționalitate".

Intervenienții au mai arătat că sancțiunea dizolvării CL intervine în caz de inactivitate culpabilă a acestuia, prin neadoptarea de hotărâri pe o perioadă de 4 luni consecutive. Or, în cauză, nu poate fi vorba de inactivitatea membrilor consiliului local, ci mai degrabă de o situație litigioasă ce urmează a fi clarificată în urma soluționării Dosarului nr. 8179/118/2020.

Sancțiunea dizolvării Consiliului local intervine atunci când nu se adoptă nicio hotărâre - indiferent că acestea ar fi de aprobare a propunerii inițiatorului sau de respingere a propunerii acestuia - în 3 ședințe ordinare consecutive. Or, la ședințele CL din datele de 12.11.2020, 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 nu se poate susține că nu au fost adoptate hotărâri, în condițiile în care s-a ales președintele de ședință, s-a ales viceprimarul, s-au ales și constituit comisiile de specialitate, s-a respins re alegerea comisiilor de specialitate.

Consilierii nu au fost inactivi, s-au prezentat la ședințe fiind asigurat cvorumul (deci ședințele îndeplinesc condiția de a fi deliberative), în cadrul acestora au avut loc discuțiile cu privire la proiectele de hotărâre inițiate pe ordinea de zi, iar strict în referire la ședințele din 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 s-au adoptat hotărâri în sensul respingerii proiectului înscris pe ordinea de zi, prin care inițiatorul solicita re alegerea comisiilor de specialitate.

Împrejurarea că Secretarul general al comunei, singurul căruia legea îi stabilește ca atribuție de servicii, redactarea hotărârilor consiliului local, refuză să le redacteze, să le trimită la semnat de către președintele CL și apoi să le înainteze Prefectului spre exercitarea controlului de legalitate, nu poate fi opusă ori invocată ca motiv pentru aplicarea art.143 Cod administrativ.

Mai mult, că în cauză nu este culpa ori inactivitatea consilierilor locali rezultă din împrejurarea că la ședința din 15.01.2021 re alegerea comisiilor de specialitate a fost inițiată din nou de primar, iar la ședință (ședința a fost transmisă live, hotărâre adoptată cu votul majorității consilierilor - nici pentru această situație nu a fost redactată HCL de către secretar, și se regăsește pe rețeaua de socializare facebook - pagina USR PLUS Agigea - data 15.01.2021), ședință la care au fost prezenți 2 reprezentanți ai Instituției Prefectului, în vederea deblocării situației, ședință începută la ora 15.00, iar la ora 16.00 secretarul general al comunei și inițiatorul primarul comunei au părăsit ședința motivând că s-a terminat programul de lucru. Sens în care, evident secretarul general nu a mai procedat la redactarea HCL.

Pentru ca să fie îndeplinită condiția textului legal, trebuie ca ședințele să se fi aflat în situația legală de a se putea ține, respectiv să fi fost legal convocate și să existe cvorum deliberativ. Rezultă că: pentru ședința CL din data de 17.12.2021 nu a fost îndeplinită condiția convocării, întrucât a fost convocată prin convocatorul/dispoziția primarului din data de 16.12.2020, pentru data de 17.12.2020 - fiind încălcate dispozițiile art.134 alin.3 lit.b): ședința trebuie convocată "în termen de 3 zile de la data comunicării dispoziției sau documentului de convocare pentru ședințele extraordinare". Or, în situația noastră, ședința s-a convocat pentru a doua zi, condiția legală nefiind îndeplinită.

Pentru ședința CL din data de 15.01.2021 nu a fost îndeplinită condiția existenței unei ședințe legale, în condițiile în care la ora 16.00, deși ședința fusese convocată pentru ora 15.00, secretarul general și inițiatorul primarul comunei Agigea au părăsit sala de ședință, pe motiv că le-a expirat programul de lucru.

În consecință, nu este îndeplinită condiția legală a existenței a 3 ședințe consecutive care s-au ținut și la care consilierii locali nu au adoptat nicio hotărâre.

Pentru ca să fie îndeplinită condiția textului legal, este necesar ca cele 3 ședințe CL să se fi desfășurat pe parcursul a 4 luni consecutive.

În cauză, este evident că cele 3 ședințe pretinse de către secretarul general (15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021) nu s-au desfășurat pe parcursul a 4 luni consecutive, nefiind îndeplinită astfel condiția legală.

În cauză, nu este îndeplinită nici condiția termenului de 4 luni consecutive în care să fi fost convocate ședințe CL ordinare, fiind astfel încălcate dispozițiile art.133 Cod administrativ: (1) Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin o dată pe lună, Io convocarea primarului".

Deși este obligația reclamantului, persoanele care au formulat cerere de intervenție au arătat că instanța urmează să aibă în vedere că reclamantul nu a depus nicio dovadă privind convocarea CL de către primarul comunei pentru lunile februarie, martie și aprilie (față de cele de mai sus, rezultă că

nici pentru luna ianuarie nu există dovada convocării unei ședințe, în condițiile în care primarul și secretarul au părăsit sala în mijlocul ședinței CL), nefiind astfel îndeplinită condiția existenței termenului consecutiv de 4 luni.

Față de situația de fapt reținută (și pe care trebuie să o analizați în ansamblul său), rezultă că la data la care Tribunalul a fost sesizat cu prezenta cerere, nu sunt îndeplinite niciuna din condițiile art.143 lit.b) Cod administrativ pentru a determina dizolvarea CL Agigea. Astfel:

- nu există 3 ședințe CL legal constituite în urma cărora să nu se fi aprobat HCL,
- nu există îndeplinită condiția unui termen de 4 luni consecutive în care să fi fost convocat CL, iar la 3 ședințe să nu se fi adoptat nicio hotărâre,
- la ședința din 15.12.2020 s-a adoptat hotărâre în sensul respingerii inițiativei primarului comunei Agigea privind constituirea comisiilor de specialitate, hotărâre deja votată la ședința din 12.11.2020. Secretarul general refuză să redacteze HCL,
- la ședința din 15.01.2021 (dacă s-ar putea considera legal convocată), s-a aprobat hotărârea privind transmiterea live a ședinței. Secretarul general refuză să redacteze HCL. De asemenea, secretarul general și inițiatorul au părăsit ședința înainte de a se trece la votarea ordinii de zi,
- ședințele CL convocate pentru datele de 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 au avut ca unic proiect constituirea comisiilor de specialitate, comisii ce au fost legal votate și alese la ședința din data de 12.11.2020. Secretarul general refuză să redacteze HCL, situația litigioasă urmând să fie soluționată în Dosarul nr. 8179/118/2020,
- ca efect al refuzului redactării HCL privind constituirea comisiilor de specialitate și înaintarea către prefect, niciun alt proiect de hotărâre nu poate fi inițiat. Deși consilierii locali USR au înregistrat 5 proiecte de hotărâri, acestea nu pot face obiectul convocării și inițierii ședințelor CL, întrucât nu pot fi emise rapoartele de specialitate și avizele comisiilor de specialitate,
- rămâne astfel incident art.133 Cod administrativ care obligă primarul să convoace lunar (cel puțin) CL în ședință ordinară, iar condiția legală nu este îndeplinită, neexistând 4 convocări lunare consecutive.

Pentru toate aceste motive, numiții Ciobanu Gabriel, Litu Gabriel Viorel, Gornicu Anamaria, Șerban Alin Ștefan au solicitat instanței de judecată respingerea cererii privind dizolvarea Consiliului Local Agigea ca nefondată.

Numiții Ciobanu Gabriel, Litu Gabriel Viorel, Gornicu Anamaria, Șerban Alin Ștefan au solicitat obligarea reclamantului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.62 Lege 554/2004, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul cererii.

Numiții Ciobanu Gabriel, Litu Gabriel Viorel, Gornicu Anamaria, Șerban Alin Ștefan au solicitat proba cu înscrisuri, sens în care, s-au atașat cererea de chemare în judecată și recursul ce fac obiectul Dosarului nr. 8179/118/2020 al Tribunalului Constanța, adresa nr. 81632/14.12.2020 emisă de Prefectul județului Constanța.

În cadrul administrării probei cu înscrisuri s-a solicitat instanței să pună în vedere reclamantului să depună convocatoarele și actele anexate pentru ședințele CL din 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021, precum și HCL adoptate cu ocazia acestor ședințe.

La data de 28.07.2021 numiții NIȚĂ MARIUS DANIEL și ERMUȘA DILAVER, în calitate de consilieri locali, aleși în cadrul alegerilor locale, care au avut loc în 2020, din partea Partidului Ecologist Român, în termen legal și în conformitate cu prevederile art. 61, alin. 3 și art 63 Cod de Procedura Civilă, au formulat cerere de intervenție în interes alăturat Consiliului Local al Comunei AGIGEIA.

În fapt, numiții Niță Marius Daniel și Ermușa Dilaver au arătat că Consiliul Local Agigea a fost întrunit în vederea constituirii în urma alegerilor locale organizate în data de 27.09.2020 în prima ședință la data de 27.10.2020.

Ulterior a fost convocata ședința extraordinară din data de 12.11.2020 prin Dispoziția Primarului nr. 358/10.11.2020. În cadrul acestei ședințe a fost adoptat un singur proiect de hotărâre respectiv HCL 273/12.11.2020 privind alegerea președintelui de ședință.

Numiții Niță Marius Daniel și Ermușa Dilaver au arătat că nu înțeleg să reia situația de fapt conflictuală dintre Primarul Comunei Agigea (și "aparatur" administrativ coordonat de acesta) și aleșii locali ai comunei, motivat de faptul că aceasta reprezintă (deja) o situație de notorietate publică.

Totodată, au înțeles să arate instanței faptul că, deși în cadrul ședințelor de consiliu convocate, au fost adoptate hotărârile privind constituirea comisiilor de specialitate, Secretarul General nu a înțeles să își onoreze obligațiile legale și să redacteze hotărârile în cauză.

Ulterior, deși sunt singurii inițiatori de proiect de HCL (care are ca obiect anvelopare bloc) acesta, a fost în mod deliberat evitat a fi pus în dezbatere.

Iar totul culminează cu cele întâmplate în cadrul ședinței din 15 ianuarie 2021, când "... secretarul general a crezut că ședința este încheiată și întru cât programul de lucru se terminase, a părăsit sala de ședință ..." - astfel încât prin atitudinea sa secretarul general al comunei, a susținut interesele unui ales local, respectiv Primarul Comunei; iar prin introducerea cererii de chemare în judecată, având ca obiect dizolvarea consiliului local, nu face altceva decât să își invoce propria culpă - aspect sancționat de norma legală.

Pe de altă parte, numiții Niță Marius Daniel și Ermușa Dilaver au solicitat instanței să aibă în vedere faptul că pe rolul Curții de Apel Constanța se află cauza 8179/118/2020, cu termen de judecată la data de 27.10.2021, având ca obiect: obligația de a face ~ cauză care prezintă interes în soluționarea fondului prezentei cererii de chemare în judecată, motiv pentru care au solicitat instanței să suspende soluționarea prezentei cauze până la soluționare acesteia, sau să acorde termen, după data de 27 octombrie 2021.

Față de cele prezentate, au solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În drept, au invocat art. 61, alin 1 și 3 raportat la art. 63 Cod de Procedură Civilă

Prin încheierea din 28.07.2021 instanța a încuviințat în principiu cererea de intervenție formulată de intervenienții Ciobanu Gabriel, Litu Gabriel Viorel, Gornicu Anamaria, Șerban Alin Ștefan.

Prin încheierea din 29.07.2021 instanța a dispus numirea unui curator pentru pârâțul Consiliul Local al Comunei Agigea.

La data de 16.09.2021 numitele NIȚĂ ȘTEFANA și COMȘA GIANINA-ELENA, în calitate de consilieri locali din partea Partidului Național Liberal în cadrul Consiliului Local Agigea, au formulat cerere de intervenție în interes alăturat Consiliului Local al Comunei Agigea prin care au solicitat instanței să respingă sesizarea privind dizolvarea de drept a Consiliului Local Agigea ca nefondată.

Cu ocazia alegerilor locale din anul 2020 ambele interveniente au fost alese consilieri locali în Consiliul Local Agigea, din partea PNL, iar Consiliul local a fost declarat legal constituit începând cu data de 27.10.2020.

În data de 12.11.2020 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului Local Agigea, având ordinea de zi conform Convocatorului nr. 18490/10.11.2020. La ședință au fost prezenți 14 din cei 15 consilieri locali aleși, inițiatorul proiectelor menționate în convocator, primarul Cristian Măricel Cîrjaliu și secretarul general al comunei Agigea (la acea dată, Trifan Florentina).

Conform convocatorului, ședința cuprindea 4 puncte: aprobare proces verbal din ședința din 27.10.2020, alegere președinte de ședință, alegere viceprimarul Comunei Agigea și constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea.

La ședința Consiliului Local Agigea din data de 12.11.2020 și-au exprimat votul cei 14 consilieri prezenți, în timp ce al 15-lea vot a fost exercitat electronic din partea unui consilier PSD. În urma numărării voturilor exprimate pentru alegerea viceprimarului a rezultat: 8 voturi pentru candidatul CIOBANU GABRIEL, membru USR și 7 voturi pentru candidatul PSD, și un buletin de

vot anulat. De asemenea, au fost propuși consilierii locali care urmau să facă parte din cele trei comisii de specialitate ale consiliului local, fiind votată componența fiecăreia din aceste 3 comisii.

Începând cu această dată în termen de 10 zile potrivit art. 243 Cod administrativ secretarul general al comunei trebuia să redacteze hotărârea consiliului local și să o înainteze Prefectului Județului Constanța.

Deși obligația secretarului general este de redactare a hotărârii de consiliu legal și verificarea acesteia sub aspectul legalității de la sine putere secretarul general a refuzat redactarea hotărârilor motivând că la ședința din data de 12.11.2020 nu s-ar fi adoptat proiectele de hotărâre privind alegerea viceprimarului și constituirea comisiilor de specialitate, sens în care s-a depus o acțiune de obligare a Secretarului general al comunei de a redacta hotărârile de consiliu local ale ședinței din data de 12.11.2020, ce face obiectul Dosarului nr. 8179/118/2020, aflat în prezent în recurs .

Cadrul normativ actual stabilește obligația secretarului general de a redacta hotărârile adoptate de către Consiliul local atunci când cvorumul necesar adoptării este respectat.

Funcționarii publici și personalul contractual au posibilitatea de a formula obiecții sau refuza contrasemnarea unui act atunci când consideră că nu sunt întrunite aspecte de legalitate necesare adoptării în condițiile art.240 din Codul administrativ. Legiuitorul nu a reglementat în sarcina secretarului posibilitatea de a refuza redactarea unui act atunci când consiliul local consideră necesar și oportun adoptarea lui prin exprimarea votului în acest sens.

Deși secretarul general încearcă să invoce o lipsă de procedură cu privire la neexercitarea de către președintele de ședință a obligației de a supune adoptării un proiect de hotărâre nu se poate schimba rezultatul votului deja exprimat, procedura reglementată de prevederile art.123 alin.4 din O.U.G.nr.57/2019 fiind realizată.

Deși constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea a fost votată în ședința din 12.11.2020, primarul comunei Agigea, cel pe care încearcă să îl susțină secretarul general prin prezenta acțiune, a convocat 3 ședințe de consiliu local, pentru datele de 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021, toate având un singur proiect pe ordinea de zi și anume constituirea comisiilor de specialitate, ulterior acestor convocări secretarul general a sesizat instanța cu prezenta acțiune.

Cât privește modificarea cadrului procesual subiectiv prin mecanismul intervenției voluntare, art.

Prezenta acțiune ce vizează dizolvarea consiliului local este de natură să le afecteze și să le prejudicieze pe interveniente, fiind afectate mandatele lor de consilieri locali, existând posibilitatea pierderii mandatelor noastre, astfel că justifică interesul în promovarea prezentei cereri de intervenții.

Instanța urmează să analizeze situația faptică, situația în care primarul alături de secretarul general au încercat să-i oblige cu ocazia celor 3 convocări să-i oblige să voteze aceeași hotărâre ce deja din punctul de vedere al persoanelor care au formulat cererea de intervenție fusese deja adoptată.

Numitele Niță Ștefana și Comșa Gianina-Elena au reiterat atribuțiile și competențele secretarului general, acesta trebuie să redacteze și să transmită prefectului hotărârile, dacă consideră că există elemente de nelegalitate poate refuza semnarea hotărârii, dar nu poate practic ignora o hotărâre adoptată, refuzând să o redacteze, hotărârea CL poate fi anulată într-o anumită procedură, unde secretarul nu este factor decisiv.

Numitele Niță Ștefana și Comșa Gianina-Elena au arătat că atâta timp cât acestea, în calitatea pe care o dețin de consilieri locali, și-au exprimat votul și au ales viceprimarul (prin vot secret) și membrii comisiilor de specialitate, cu majoritatea și cvorumul cerute de art.139 Cod administrativ, la ședința din data de 12.11.2021, nu se poate trece peste votul acestora și să li se ceară reluarea votului asupra acestor chestiuni.

De asemenea, numitele Niță Ștefana și Comșa Gianina-Elena au justificat interesul pe împrejurarea că entitatea consiliul local funcționează ca un organ colegial, poziția fiecărui membru având importanța și relevanța sa, și constituind în caz de majoritate, voința consiliului.

Numitele Niță Ștefana și Comșa Gianina-Elena au apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 62 Cod civil sens în care au solicitat instanței să admită cererea de intervenție.

Pe fondul cauzei au solicitat respingerea cererii de dizolvare a Consiliului Local Agigea ca nefondată, arătând că sancțiunea dizolvării Consiliului local intervine atunci când nu se adoptă nicio

hotărâre - indiferent că acestea ar fi de aprobare a propunerii inițiatorului sau de respingere a propunerii acestuia - în 3 ședințe ordinare consecutive. Or, la ședințele CL din datele de 12.11.2020, 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 nu se poate susține că nu au fost adoptate hotărâri, în condițiile în care s-a ales președintele de ședință, s-a ales viceprimarul, s-au ales și constituit comisiile de specialitate, s-a respins re alegerea comisiilor de specialitate.

Consilierii nu au fost inactivi, s-au prezentat la ședințe, fiind asigurat cvorumul (deci ședințele îndeplinind condiția de a fi deliberative), în cadrul acestora au avut loc discuțiile cu privire la proiectele de hotărâre inițiate pe ordinea de zi, iar strict în referire la ședințele din 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 s-au adoptat hotărâri în sensul respingerii proiectului înscris pe ordinea de zi prin care inițiatorul solicita re alegerea comisiilor de specialitate.

Nu se poate valida o acțiune prin care se tinde la modificarea dorinței populației sau a primarului care văzând că membrii consiliului local nu sunt pe lungimea sa de gândire decide dizolvarea consiliului.

Faptul că Secretarul general al comunei, singurul căruia legea îi stabilește ca atribuție de servici, redactarea hotărârilor consiliului local, refuză să le redacteze, să le trimită la semnat de către președintele CL și apoi să le înainteze Prefectului spre exercitarea controlului de legalitate, nu poate fi opusă ori invocată ca motiv pentru aplicarea art.143 Cod administrativ.

Mai mult, că în cauză nu este culpa ori inactivitatea consilierilor locali rezultă din împrejurarea că la ședința din 15.01.2021 re alegerea comisiilor de specialitate a fost inițiată din nou de primar, iar la ședință (ședința a fost transmisă live, hotărâre adoptată cu votul majorității consilierilor - nici pentru această situație nu a fost redactată HCL de către secretar, și se regăsește pe rețeaua de socializare facebook), ședință la care au fost prezenți 2 reprezentanți ai Instituției Prefectului, în vederea deblocării situației, ședință începută la ora 15.00, iar la ora 16.00 secretarul general al comunei și inițiatorul primarul comunei au părăsit ședința motivând că s-a terminat programul de lucru. Sens în care, evident secretarul general nu a mai procedat la redactarea HCL.

Numitele Niță Ștefana și Comșa Gianina-Elena au apreciat că se poate observa foarte clar coaliția dintre primar și secretar și forțarea limitelor legale doar pentru modificarea dorinței votanților.

Ⓣ Pentru ca să fie îndeplinită condiția textului legal, trebuie ca ședințele să se fi aflat în situația legală de a se putea ține, respectiv să fi fost legal convocate și să existe cvorum deliberativ. Rezultă că:

- pentru ședința CL din data de 17.12.2021 nu a fost îndeplinită condiția convocării, întrucât a fost convocată prin convocatorul/dispoziția primarului din data de 16.12.2020, pentru data de 17.12.2020-fiind încălcate dispozițiile art.134 alin.3 lit.b): ședința trebuie convocată "în termen de 3 zile de la data comunicării dispoziției sau documentului de convocare pentru ședințele extraordinare". Or, în situația de față, ședința s-a convocat pentru a doua zi, condiția legală nefiind îndeplinită.

- pentru ședința CL din data de 15.01.2021 nu a fost îndeplinită condiția existenței unei ședințe legale, în condițiile în care la ora 16.00, deși ședința fusese convocată pentru ora 15.00, secretarul general și inițiatorul primarul comunei Agigea au părăsit sala de ședință, pe motiv că le-a expirat programul de lucru.

În consecință, nu este îndeplinită condiția legală a existenței a 3 ședințe consecutive care s-au ținut și la care consilierii locali nu au adoptat nicio hotărâre.

Pentru ca să fie îndeplinită condiția textului legal, este necesar ca cele 3 ședințe CL să se fi desfășurat pe parcursul a 4 luni consecutive.

În cauză, este evident că cele 3 ședințe pretinse de către secretarul general (15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021) nu s-au desfășurat pe parcursul a 4 luni consecutive, nefiind îndeplinită astfel condiția legală.

Concluzionând numitele Niță Ștefana și Comșa Gianina-Elena au solicitat instanței să aibă în vedere că nu există 3 ședințe CL legal constituite în urma cărora să nu se fi aprobat HCL; nu există îndeplinită condiția unui termen de 4 luni consecutive în care să fi fost convocat CL, iar la 3 ședințe să nu se fi adoptat nicio hotărâre; la ședința din 15.12.2020 s-a adoptat hotărâre în sensul respingerii

inițiativei primarului comunei Agigea privind constituirea comisiilor de specialitate, hotărâre deja votată la ședința din 12.11.2020. Secretarul general refuză să redacteze HCL; la ședința din 15.01.2021 (dacă s-ar putea considera legal convocată), s-a aprobat hotărârea privind transmiterea live a ședinței. Secretarul general refuză să redacteze HCL. De asemenea, secretarul general și inițiatorul au părăsit ședința înainte de a se trece la votarea ordinii de zi; ședințele CL convocate pentru datele de 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 au avut ca unic proiect constituirea comisiilor de specialitate, comisii ce au fost legal votate și alese la ședința din data de 12.11.2020. Secretarul general refuză să redacteze HCL, situația litigioasă urmând să fie soluționată în Dosarul nr. 8179/118/2020; rămâne astfel incident art.133 Cod administrativ care obligă primarul să convoace lunar (cel puțin) CL în ședință ordinară, iar condiția legală nu este îndeplinită, neexistând 4 convocări lunare consecutive.

În drept au invocat dispozițiile art.62 Lege 554/2004, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul cererii.

Numitele Niță Ștefana și Comșa Gianina-Elena au solicitat proba cu înscrisuri, în cadrul acestei probe au solicitat instanței să pună în vedere reclamantului să depună convocatoarele și actele anexate pentru ședințele CL din 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021, precum și HCL adoptate cu ocazia acestor ședințe.

Prin încheierea de la data de 16.09.2021, instanța a procedat la desemnarea curatorului special pentru pârât și în urma tragerii la sorți, a numit curator special pentru pârâtul Consiliul Local Agigea pe doamna avocat Pădeanu Daniela, aflată la poziția 54 pe lista curatorilor speciali din luna septembrie 2021.

La data de 22.09.2021 reclamanta Nita Ștefana a formulat cerere de renunțare la judecata cererii de intervenție formulată în acest dosar.

La data de 27.09.2021 pârâtul Consiliul Local Agigea a depus întâmpinare prin care a solicitat instanței să respingă sesizarea privind dizolvarea de drept a Consiliului Local Agigea ca nefondată.

În fapt, pârâtul a arătat că la data de 27.09.2021 au fost desfășurate alegerile pentru autoritățile administrației publice locale: Primarul Comunei Agigea și Consiliul Local Agigea, Consiliul Județean Constanța și Președintele Consiliului Județean Constanța. Prin Ordinul nr. 671/28.10.2020 emis de Prefectul județului Constanța, s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale de constituire a Consiliului local al comunei Agigea, acesta fiind declarat legal constituit începând cu data de 27.10.2020.

În data de 12.11.2020 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului Local Agigea, având ordinea de zi conform Convocatorului nr. 18490/10.11.2020. La ședință au fost prezenți 14 din cei 15 consilieri locali aleși. Inițiatorul proiectelor menționate în convocator, primarul Cristian Maricel Cîrjăliu și secretarul general al comunei Agigea (la acea dată, Trifan Florentina). Conform convocatorului, ședința cuprindea 4 puncte: Aprobarea procesului verbal de ședință din data de 27.10.2020; Proiect de hotărâre nr. 276/10.11.2020 privind alegerea președintelui de ședință; Proiect de hotărâre nr. 277/10.11.2020 privind Alegerea Viceprimarului Comunei Agigea; Proiect de hotărâre nr. 278/10.11.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea.

La această ședință a Consiliului Local Agigea și-au exprimat votul cei 14 consilieri prezenți fizic, plus unul online, iar în urma numărării voturilor exprimate pentru alegerea viceprimarului au rezultat: 8 voturi pentru candidatul CIOBANU GABRIBL, 7 voturi pentru candidatul PSD și un buletin de vot anulat. De asemenea, au fost propuși consilierii locali care urmau să facă parte din cele trei comisii de specialitate ale consiliului local, fiind votată componenta fiecăreia din aceste 3 comisii.

În conformitate cu dispozițiile art. 243 Cod administrativ, secretarul general al comunei are printre atribuții redactarea hotărârilor consiliului local și înaintarea acestora, în termen de 10 zile către Prefectul județului.

Cu toate că din art. 243. alin (1), lit. f) Cod administrativ reies cât se poate de clar atribuția, dar și obligația Secretarului general al UAT de a redacta hotărârile consiliului local, acesta a refuzat redactarea lor, invocând împrejurarea că nu au fost adoptate respectivele hotărâri. În acest context, a

fost formulată acțiunea de obligare a Secretarului general al comunei de a redacta hotărârile de consiliu local ale ședinței din data de 12.11.2020. ce face obiectul Dosarului nr. 8179/118/2020, aflat în prezent în recurs (în fond cererea a fost respinsă).

În urma consultărilor purtate de consilierii locali cu Instituția Prefectului, a fost emisă adresa nr. 81632/14.12.2020. în care se arată: - "(...) proiectul de hotărâre nr. 277/10.11.2020 privind alegerea viceprimarului comunei Agigea, a fost supus procedurii de vot prin exercitarea votului în procedură secretă, prin urmare nu se poate invoca o lipsă de procedură sub acest aspect". -.

Legiuitorul nu a îndrituit secretarul general în a refuza redactarea unui act, singurul instrument la dispoziție fiind nu neredactarea, ci refuzarea contrasemnării. în condițiile art. 490 Cod administrativ.

Ulterior ședinței CL din data de 12.11.2020. inițiatorul primarul comunei Agigea a convocat 3 ședințe de consiliu local, pentru datele de 15.12.2020. 17.12.2020 și 15.01.2021, toate având un singur proiect pe ordinea de zi, respectiv constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea, deja votate la ședința CL din data de 12.11.2020.

Considerând îndeplinită condiția din art. 143 alin. 1 lit.b) Cod administrativ, secretarul general sesizează Tribunalul Constanța cu cererea de dizolvare a consiliului local, susținând că în ședințele CL din datele de 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2020 CL nu a adoptat nicio hotărâre.

Cererea de dizolvare a Consiliului Local Agigea este nefundată.

Sanțiunea dizolvării CL intervine în caz de inactivitate culpabilă a acestuia, prin neadoptarea de hotărâri pe o perioadă de 4 luni consecutive. Or. în cauză, nu poate fi vorba de inactivitatea membrilor consiliului local, ci mai degrabă de o situație litigioasă ce urmează a fi clarificată în urma soluționării Dosarului nr. 8179/118/2020. Este o situație litigioasă, iar inactivitatea este doar efect al litigiului, deoarece CL Agigea a considerat că nu era necesară readoptarea hotărârilor de consiliu local, în timp ce secretarul general considera ca este necesară.

În al doilea rând, sanțiunea dizolvării Consiliului local intervine atunci când nu se adoptă nicio hotărâre - indiferent că acestea ar fi de aprobare a propunerii inițiatorului sau de respingere a propunerii acestuia - în 3 ședințe ordinare consecutive. Or, la ședințele CL din datele de 12.11.2020, 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 nu se poate susține că nu au fost adoptate hotărâri. În condițiile în care s-au ales președintele de ședință, s-a ales viceprimarul, s-au ales și constituit comisiile de specialitate, s-a respins re alegerea comisiilor de specialitate. Consilierii nu au fost inactivi, s-au prezentat la ședințe fiind asigurat cvorumul. În cadrul acestora au avut loc discuțiile cu privire la proiectele de hotărâre inițiate pe ordinea de zi, iar strict în referire la ședințele din 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 s-au adoptat hotărâri în sensul respingerii proiectului înscris pe ordinea de zi. prin care inițiatorul solicita re alegerea comisiilor de specialitate.

De asemenea, în cauză nu este incidentă culpa ori inactivitatea consilierilor locali, deoarece rezultă din împrejurarea că la ședința din 15.01.2021 re alegerea comisiilor de specialitate a fost inițiată din nou de primari, iar la ședință (ședința a fost transmisă live, hotărâre adoptată cu votul majorității consilierilor - nici pentru această situație nu a fost redactată HCL de către secretar, și se regăsește pe rețeaua de socializare facebook - pagina USR PLUS Agigea - data 15.01.2021), ședință la care au fost prezenți 2 reprezentanți ai Instituției Prefectului, în vederea deblocării situației, ședință începută la ora 15.00, iar la ora 16.00 secretarul general al comunei și inițiatorul primarul comunei au părăsit ședința motivând că s-a terminat programul de lucru. Sens în care, evident secretarul general nu a mai procedat la redactarea HCL.

Pentru a se afla în ipoteza normei de la art. 143, alin.(1). lit. b), pârâțul a arătat că trebuie ca ședințele să îndeplinească rigorile impuse de Codul administrativ, respectiv i). să fi fost legal convocate și ii), să existe cvorum deliberativ. Rezultă că:

- Pentru ședința CL din data de 17.12.2021 nu a fost îndeplinită condiția convocării, întrucât a fost convocată prin convocatorul/dispoziția primarului din data de 16.12.2020, pentru data de 17.12.2020 - nerespectând cerințele art. 134, alin. (3), lit. b) cu privire la trecerea unui termen de 3 zile. Or, în situația curentă, ședința s-a convocat pentru a doua zi. condiția legală nefiind îndeplinită.

- Pentru ședința CL din data de 15.01.2021 nu a fost îndeplinită condiția existenței unei ședințe legale, în condițiile în care la ora 16.00 secretarul general și inițiatorul primarul comunei Agigea au

părăsit sala de ședință, pe motiv că le-a expirat programul de lucru, deși ședința fusese convocată pentru ora 15.00.

Așadar, nu este îndeplinită condiția legală a existenței a 3 ședințe consecutive care s-au ținut și la care consilierii locali nu au adoptat nicio hotărâre.

Chiar dacă ar fi îndeplinite condițiile de mai sus (a convocării și a legalității ședinței), nu este îndeplinită condiția trecerii celor 4 luni consecutive. În cauză, este evident că cele 3 ședințe pretinse de către secretarul general (15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021) nu s-au desfășurat pe parcursul a 4 luni consecutive, nefiind îndeplinită astfel condiția legală.

În cauză, nu este îndeplinită nici condiția termenului de 4 luni consecutive în care să fi fost convocate ședințe CL ordinare, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 133 Cod administrativ:

„(1) Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin o dată pe lună, la convocarea primarului”. Cu toate că proba este în sarcina reclamantului, vă rugăm să observați că reclamantul nu a depus nicio dovadă privind convocarea CL de către primarul comunei pentru lunile februarie, martie și aprilie (față de cele de mai sus, rezultă că nici pentru luna ianuarie nu există dovada convocării unei ședințe. În condițiile în care primarul și secretarul au părăsit sala în mijlocul ședinței CL), nefiind astfel îndeplinită condiția existenței termenului consecutiv de 4 luni.

Sumarizând aspectele de fapt, pârâtul a arătat că nu există 3 ședințe CL legal constituite în urma cărora să nu se fi aprobat HCL; nu există îndeplinită condiția unui termen de 4 luni consecutive în care să fi fost convocat CL, iar la 3 ședințe să nu se fi adoptat nicio hotărâre.

La ședința din 15.12.2020 s-a adoptat hotărâre în sensul respingerii inițiativei primarului comunei Agigea privind constituirea comisiilor de specialitate, hotărâre deja votată la ședința din 12.11.2020. Secretarul general refuză să redacteze HCL.

La ședința din 15.01.2021 (dacă s-ar putea considera legal convocată), s-a aprobat hotărârea privind transmiterea live a ședinței. Secretarul general refuză să redacteze HCL. De asemenea, secretarul general și inițiatorul au părăsit ședința înainte de a se trece la votarea ordinii de zi,

Ședințele CL convocate pentru datele de 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 au avut ca unic proiect constituirea comisiilor de specialitate, comisii ce au fost legal votate și alese la ședința din data de 12.11.2020. Secretarul general refuză să redacteze HCL, situația litigioasă urmând să fie soluționată în Dosarul nr. 8179/118/2020, - ca efect al refuzului redactării HCL privind constituirea comisiilor de specialitate și înaintarea către prefect, niciun alt proiect de hotărâre nu poate fi inițiat.

În concluzie, având situația de fapt sus expusă, pârâtul a solicitat instanței să observe că situația în ansamblul său nu este de natură să se încadreze într-una de dizolvare a consiliului local, subscrisul arătând mereu buna-credință în desfășurarea ședințelor, singura problemă este blocarea activității, prin exercitarea atribuțiilor (în concret, refuzul de a redacta hotărârile și părăsirea ședinței) de către Secretarul general, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

În drept, pârâtul a invocat art. 205 Cod de procedură civilă, Legea 554/2004.

În probațiune pârâtul a solicitat înscrieri, precum și orice alte mijloace de probă necesare soluționării prezentului litigiu.

Pârâtul a solicitat judecarea cauzei chiar și în lipsa părții legal citate, în conformitate cu art. 223 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 30.09.2021 instanța a admis în principiu cererile de intervenție formulate de intervenienții Niță Marius Daniel, Ermușa Dilaver și Comșa Gianina-Elena.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

La data de 27.09.2021 au fost desfășurate alegerile pentru autoritățile administrației publice locale Primarul Comunei Agigea și Consiliul Local Agigea.

Prin Ordinul nr. 671/28.10.2020 emis de Prefectul județului Constanța, s-a constatat îndeplinirea condițiilor legale de constituire a Consiliului local al comunei Agigea, acesta fiind declarat legal constituit începând cu dala de 27.10.2020.

La data de 12.11.2020 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului Local Agigea, având ordinea de zi conform Convocatorului nr. 18490/10.11.2020. Conform convocatorului din 10.11.2020, ședința cuprindea 4 puncte:

- Aprobarea procesului verbal de ședință din data de 27.10.2020;
- Proiect de hotărâre nr. 276/10.11.2020 privind alegerea președintelui de ședință;
- Proiect de hotărâre nr. 277/10.11.2020 privind Alegerea Viceprimarului Comunei Agigea;
- Proiect de hotărâre nr. 278/10.11.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea.

Potrivit procesului-verbal nr. 18714/13.11.2020 la aceasă ședință s-a dispus alegerea președintelui de ședință – Niță Marius Daniel, fiind întocmită Hotărârea nr. 273 din 12.11.2020 a Consiliului Local Agigea prin care s-a aprobat numirea în funcție de președinte de ședință al Consiliul Local Agigea a domnului consilier local Niță Marius-Daniel pe o perioadă de cel mult 3 luni (fila 40).

La data de 11.12.2020 Primarul Comunei Agigea a întocmit convocatorul nr. 20152 prin care a convocat ședința extraordinară a Consiliului Local Agigea în ziua de 15.12.2020, ora 15:00, cu ordinea de zi proiect de hotărâre nr. 281/10.12.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliul Local, inițiatorul proiectului fiind Cîrjaliu Cristian Maricel.

Potrivit procesului-verbal nr. 20580 din 16.12.2020 încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Agigea din 15.12.2020 la ședință au participat 14 consilieri locali în funcție. Președintele de ședință a suspus la vot ordinea de zi, fiind exprimate 6 voturi pentru și 8 voturi împotriva, astfel că proiectul de hotărâre nu a fost aprobat.

La data de 16.12.2020 Primarul Comunei Agigea a întocmit convocatorul nr. 20629 prin care a convocat ședința extraordinară a Consiliului Local Agigea în ziua de 17.12.2020, ora 15:00, cu ordinea de zi proiect de hotărâre nr. 281/10.12.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliul Local, inițiatorul proiectului fiind Cîrjaliu Cristian Maricel.

Potrivit procesului-verbal nr. 20724 din 17.12.2020 încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Agigea din 17.12.2020 la ședință au participat 7 consilieri locali în funcție, menționându-se că un număr de 8 consilieri locali au depus la sediul Primăriei Agigea cererea înregistrată sub nr. 20715/17.12.2020 prin care anunță că nu vor participa la ședință, constatându-se că nu este întrunit cvorumul pentru desfășurarea ședinței.

La data de 08.01.2021 Primarul Comunei Agigea a întocmit convocatorul nr. 294 prin care a convocat ședința extraordinară a Consiliului Local Agigea în ziua de 15.01.2021, ora 15:00, cu ordinea de zi proiect de hotărâre nr. 281/10.12.2020 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliul Local, inițiatorul proiectului fiind Cîrjaliu Cristian Maricel.

Potrivit procesului-verbal nr. 813 din 18.01.2021 încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Agigea din 15.01.2021 la ședință au participat 13 consilieri locali în funcție. Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că președintele de ședință a dat citire proiectului de hotărâre, după care a propus o pauză de cinci minute pentru consultări, iar ulterior nu a mai fost supus la vot proiectul de hotărâre.

Ulterior acestei ședințe din 15.01.2021 nu au mai avut loc ședințe ale Consiliul Local Agigea.

Pe calea prezentei cereri reclamantul Bureta Traian, în calitate de Secretar General al Comunei Agigea, a formulat sesizarea privind dizolvarea de drept a Consiliului Local Agigea în temeiul art. 143 alin.1 litera b din O.U.G. nr. 57/2019.

Potrivit art. 143 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ:

"(1) Consiliul local se dizolvă de drept sau prin referendum local. Consiliul local se dizolvă de drept:

a) în cazul în care acesta nu se întrunește cel puțin într-o ședință ordinară sau extraordinară, pe durata a patru luni calendaristice consecutive, deși a fost convocat conform prevederilor legale;

b) în cazul în care nu a adoptat nicio hotărâre în 3 ședințe ordinare sau extraordinare ținute pe durata a patru luni calendaristice consecutive;

c) în cazul în care numărul consilierilor locali în funcție este mai mic decât jumătatea numărului membrilor consiliului local și nu a putut fi completat cu supleanți în condițiile art. 122.

(2)Primarul, viceprimarul, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, prefectul sau orice altă persoană interesată sesizează instanța de contencios administrativ cu privire la cazurile prevăzute la alin. (1). Instanța analizează situația de fapt și se pronunță cu privire la dizolvarea consiliului local. Hotărârea instanței este definitivă și se comunică prefectului."

Dispozițiile legale stabilesc trei cazuri de dizolvare de drept a Consiliului Local.

Primul caz are în vedere ipoteza în care, deși este convocat, Consiliul Local nu se întrunește pe durata a patru luni consecutive, sancționând astfel lipsa de activitate a acestuia. Sancțiunea a fost instituită de legiuitor în scopul de a evita paralizarea activității autorităților administrației publice prin care se realizează autonomia locală și se rezolvă treburile publice în comune și orașe.

Al doilea caz de dizolvare are în vedere ipoteza în care nu se adoptă nicio hotărâre în 3 ședințe ordinare sau extraordinare ținute pe durata a patru luni calendaristice consecutive. Potrivit deciziei Curții Constituționale nr. 13/2011 "rațiunea legiuitorului atunci când a prevăzut acest caz de dizolvare de drept a fost aceea că, ținând cont de faptul că în 3 ședințe consecutive consiliul local nu a reușit să adopte nicio hotărâre, era necesară instituirea unei sancțiuni pentru neîndeplinirea rolului constituțional al acestei autorități administrative autonome, și anume acela de rezolva treburile publice din comune și din orașe". Prin instituirea acestui caz, legiuitorul a urmărit ca în cadrul ședințelor ținute Consiliul local să adopte hotărâri prin care să soluționeze problemele cu care se confruntă comunitatea și, totodată ca acesta să fie funcțional. În situația în care consilierii locali nu se înțeleg cu privire la adoptarea hotărârilor, Consiliul local nu este funcțional și nu își îndeplinește rolul pentru care prin lege s-a dispus instituirea acestuia, astfel că se impune dizolvarea acestuia și alegerea unui alt consiliu care să adopte hotărâri.

Al treilea caz de dizolvare de drept a consiliului local este acela în care numărul consilierilor locali se reduce sub jumătate plus unu și nu se poate completa prin supleanți.

Verificând îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 143 alin.1 litera b din O.U.G. nr. 57/2019, Tribunalul reține că din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că au existat 3 ședințe extraordinare ale Consiliului Local Agigea, respectiv la 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021.

În cadrul acestor trei ședințe extraordinare ale Consiliului Local Agigea nu a fost adoptată nicio hotărâre de către consilierii locali.

Ultima ședință a Consiliului Local Agigea în care a fost adoptată o hotărâre a fost cea din data de 12.11.2020, la această ședință dispunându-se alegerea președintelui de ședință – Niță Marius Daniel. De la acel moment și până la data introducerii cererii de chemare în judecată, respectiv 14.04.2021, Consiliul Local Agigea s-a mai întrunit în trei ședințe extraordinare în care nu a fost adoptată nicio hotărâre, fiind îndeplinită astfel condiția celor 3 ședințe ordinare sau extraordinare ținute pe durata a patru luni calendaristice consecutive, ședințe în care nu s-a adoptat nicio hotărâre.

Pârâtul și intervenienții au susținut că în cauză nu poate fi vorba de inactivitatea membrilor, ci de o situație litigioasă ce urmează a fi clarificată în urma soluționării dosarului nr. 8179/118/2020 având ca obiect obligarea secretarului general al comunei Agigea și a primarului comunei Agigea la redactarea și comunicarea către Prefectul Județului Constanța a hotărârii privind alegerea viceprimarului și a hotărârii privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Agigea din data de 12.11.2020.

Cu privire la această susținere, instanța apreciază că nu prezintă relevanță în soluționarea prezentei cauze modul în care se va soluționa dosarul nr. 8179/118/2020, din moment ce pentru verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 143 alin.1 litera b din O.U.G. nr. 57/2019 nu este avută în vedere ședința Consiliului Local din data 12.11.2020, fiind avute în vedere doar ședințele din 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021. De asemenea nu prezintă relevanță motivul pentru care consilierii nu se înțeleg și nu adoptă hotărâri, din moment ce prin instituirea acestui caz de dizolvare a Consiliului Local legiuitorul a urmărit să preîntâmpine tocmai această situație în care există disensiuni între membrii Consiliului Local, iar aceștia nu se pun de acord, o astfel de autoritate fiind nefuncțională și impunându-se dizolvarea acesteia.

Referitor la susținerea potrivit căreia la ședințele din 15.12.2020, 17.12.2020 și 15.01.2021 s-au adoptat hotărâri, în sensul respingerii proiectului înscris pe ordinea de zi, Tribunalul constată că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit art. 129 alin.1 și 2 din O.U.G. nr. 57/2019:

"(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

(2) Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții:

a) atribuții privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum și organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local și ale societăților și regiilor autonome de interes local;

b) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului;

c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al comunei, orașului sau municipiului;

d) atribuții privind gestionarea serviciilor de interes local;

e) atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern."

Potrivit art. 139 alin.1 din O.U.G. nr. 57/2019 în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, consiliul local adoptă hotărâri, cu majoritate absolută sau simplă, după caz.

Instanța reține că adoptarea unei hotărâri presupune acceptarea acesteia în urma exprimării votului, astfel că prin respingerea unui proiect de hotărâre nu se poate susține că a fost adoptată o hotărâre. Așa cum s-a reținut mai sus Consiliul Local are rolul de a hotărî în problemele de interes local, astfel că nu se poate susține că prin respingerea proiectelor de hotărâri acesta rezolvă problemele de interes local.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia la ședința din data de 15.01.2021 s-a aprobat hotărârea privind transmiterea în direct a ședinței, fiind astfel adoptată o hotărâre, instanța reține că hotărârile prin care membrii Consiliului Local stabilesc modul în care se va desfășura o anumită ședință nu constituie hotărâri în sensul avut în vedere de art. 139 din O.U.G. nr. 57/2019, prin aceste hotărâri nefiind soluționate probleme de interes local. Cererea consilierului local Ciobanu Gabriel de a transmite în direct ședința, cerere cu care au fost de acord 8 consilieri locali, și care a fost astfel aprobată nu reprezintă un proiect de hotărâre, astfel cum este el reglementat de art. 136 din Codul administrativ, dispozițiile legale stabilind că proiectele de hotărâri sunt supuse dezbaterii numai dacă sunt însoțite de referatul de aprobare, rapoartele compartimentelor de resort, avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate. Pentru toate aceste motive instanța reține că modalitate de desfășurare a ședinței aprobată de Consiliul local nu constituie o hotărâre de Consiliu local în sensul avut în vedere art. 139 din Codul administrativ.

Pârâtul și intervenienții au mai susținut că pentru a fi îndeplinite condițiile prevăzute de lege era necesar ca ședințele să fie legal convocate și să existe cvorum deliberativ.

Cu privire la această susținere, instanța reține că potrivit art. 134 din O.U.G nr. 57/2019:

"Consiliul local se convoacă după cum urmează:

a) prin dispoziție a primarului, în cazurile prevăzute la art. 133 alin. (1), alin. (2) lit. a) și c);

b) prin convocare semnată de către consilierii locali care au această inițiativă, în cazul prevăzut la art. 133 alin. (2) lit. b).

(2) Consilierii locali sunt convocați în scris sau, în funcție de prevederile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local, prin mijloace electronice, prin grija secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, cel târziu în ziua ulterioară primirii de către acesta a dispoziției sau documentului de convocare inițiat de cel puțin o treime din numărul consilierilor locali în funcție.

(3) Data ședinței consiliului local precizată cu ocazia convocării este stabilită, cu respectarea modului de calcul al termenelor procedurale, prevăzut de art. 181 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, astfel:

d) în cazul decesului soției/soțului consilierului local sau al unei rude de până la gradul al II-lea a consilierului local ales ori al soției/soțului acestuia, inclusiv;

e) alte situații prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local.

(3) Consilierul local care absentează nemotivat de două ori consecutiv la ședințele consiliului local este sancționat, în condițiile art. 233.

(4) Consilierii locali sunt obligați să își înregistreze prezența în evidența ținută de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

(5) Consilierul local care nu poate lua parte la ședință este obligat să aducă această situație la cunoștința secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

Potrivit art. 138 din O.U.G. nr. 57/2019:

(1) Ședințele consiliului local sunt publice.

(2) Caracterul public al ședințelor consiliului local este dat de:

a) accesul celor interesați, în condițiile legii, la procesele - verbale ale ședințelor consiliului local;

b) accesul celor interesați, în condițiile legii, la proiectele de hotărâri, la hotărârile consiliului local, precum și la instrumentele de prezentare și de motivare a acestora;

c) posibilitatea cetățenilor cu domiciliul sau reședința în unitatea/subunitatea administrativ-teritorială respectivă de a asista la ședințele consiliului local și/sau de a le urmări pe internet, în condițiile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local.

(3) Lucrările ședințelor se desfășoară în limba română. În consiliile locale în care consilierii locali aparținând unei minorități naționale reprezintă cel puțin 20% din numărul total, la ședințele consiliului local se poate folosi și limba minorității naționale respective. În aceste cazuri se asigură, prin grija primarului, traducerea în limba română. În toate cazurile, documentele ședințelor de consiliu local se întocmesc și se aduc la cunoștință publică în limba română.

(4) La lucrările consiliului local pot asista și lua cuvântul, fără drept de vot, prefectul, președintele consiliului județean sau reprezentanții acestora, deputații și senatorii, miniștrii și ceilalți membri ai Guvernului, secretarii și subsecretarii de stat, conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, conducătorii compartimentelor de resort și conducătorii organismelor prestatoare de servicii publice sau de utilitate publică din unitățile administrativ-teritoriale, în problemele ce privesc domeniile lor de responsabilitate, precum și alte persoane interesate, în condițiile prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local.

(5) Dezbaterile proiectului de hotărâre sau a problemelor se face, de regulă, în ordinea în care acestea sunt înscrise pe ordinea de zi aprobată în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local.

(6) Președintele de ședință este obligat să asigure luarea cuvântului de către inițiator pentru susținerea proiectului de hotărâre ori de câte ori acesta o solicită, precum și de către delegatul sătesc, după caz.

(7) Consilierii locali participă la dezbateri în ordinea înscrierii la cuvânt. Consilierii locali sunt obligați ca în cuvântul lor să se refere exclusiv la problema care formează obiectul dezbaterii.

(8) Președintele de ședință are dreptul să limiteze durata luărilor de cuvânt, în funcție de obiectul dezbaterii. În acest scop el poate propune consiliului local spre aprobare timpul alocat fiecărui vorbitor, precum și timpul total de dezbateri a proiectului.

(9) Președintele de ședință permite oricând unui consilier local să răspundă într-o problemă de ordin personal, în probleme prevăzute de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului sau atunci când a fost nominalizat de un alt vorbitor.

(10) Președintele de ședință sau reprezentantul oricărui grup de consilieri locali poate propune încheierea dezbaterii unei probleme puse în discuția consiliului local. Propunerea de încheiere a dezbaterii se supune votului, iar discuțiile se sistează dacă propunerea este adoptată cu majoritate simplă.

(11) Este interzisă adresarea de insulte sau calomnii de către consilierii locali prezenți la ședință, precum și dialogul dintre vorbitori și persoanele aflate în sală.

(12) *Asupra proiectelor de hotărâri au loc dezbateri generale și pe articole, consilierii locali, precum și ceilalți inițiatori prezenți la ședință putând formula amendamente de fond sau de formă. Amendamentele se supun votului consiliului local în ordinea în care au fost formulate.*

(13) *Sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local în parte se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președintele de ședință și de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.*

(14) *Președintele de ședință, împreună cu secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale își asumă, prin semnătură, responsabilitatea veridicității celor consemnate.*

(15) *La începutul fiecărei ședințe, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Consilierii locali și primarul au dreptul ca, în cadrul ședinței curente a consiliului local, să conteste conținutul procesului-verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară.*

(16) *Procesul-verbal semnat de președintele de ședință și de către secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, precum și documentele care au fost dezbătute în ședința anterioară se depun într-un dosar special al ședinței respective, care se numerotează și se sigilează de președintele de ședință și de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, după aprobarea procesului-verbal sau de către persoana cu atribuții în acest sens, desemnată în condițiile legii.*

(17) *În termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale afișează la sediul primăriei și publică pe pagina de internet a unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale o copie a procesului-verbal al ședinței.*

La ședința din 15.01.2021 au participat 13 consilieri, fiind astfel întrunit cvorumul prevăzut de lege. Din procesul-verbal nr. 813/18.01.2021 rezultă că după ce președintele de ședință a dat citire proiectului de hotărâre, iar primarul a întrebat dacă se supune la vot sau nu, președintele de ședință a propus o pauză de cinci minute pentru consultări, primarul și secretarul general nefiind de acord cu această propunere, iar ulterior primarul și consilierii locali aparținând PSD s-au retras din sala de ședință, iar președintele de ședință a anunțat o pauză de 10 minute, pauza prelungindu-se cu mult peste 10 minute.

Tribunalul reține că dispozițiile legale nu stabilesc care este durata minimă sau maximă a ședinței Consiliului Local, astfel că nu prezintă relevanță momentul la care secretarul general a plecat din ședință. Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că s-a dat citire proiectului de hotărâre, iar consilierii locali au tergiversat supunerea la vot, nefiind astfel adoptată nicio hotărâre. Din moment ce ședința a fost convocată legal, iar la data și ora stabilită pentru ședință a fost întrunit cvorumul legal, rezultă că ședința din data de 15.01.2021 a fost legală. Faptul că membrii Consiliului Local nu s-au înțeles și nu au adoptat proiectul de hotărâre înscris pe ordinea de zi nu atrage nelegalitatea ședinței din data de 15.01.2021.

Referitor la susținerea pârâtului și a intervenienților în sensul că nu este îndeplinită condiția termenului de 4 luni consecutive în care să fi fost convocate ședințe, fiind astfel încălcate prevederile art. 133 din Codul administrativ, iar reclamantul nu a depus nicio dovadă privind convocarea Consiliului local de către primarul comunei pentru lunile februarie, martie și aprilie, instanța reține că potrivit art. 133 din O.U.G. nr. 57/2019:

"(1) Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin o dată pe lună, la convocarea primarului.

(2) Consiliul local se poate întruni și în ședințe extraordinare la convocarea:

a) primarului;

b) a cel puțin unei treimi din numărul consilierilor locali în funcție;

c) primarului, ca urmare a solicitării prefectului, în condițiile prevăzute la art. 257 alin. (2)."

Tribunalul reține că dispozițiile art. 143 alin.1 litera b se interpretează în sensul că este necesar ca pe parcursul a patru luni consecutive să fie ținute 3 ședințe ale Consiliului local, ordinare sau extraordinare, iar în cadrul acestora să nu se adopte nicio hotărâre. Legea nu stabilește că este necesar ca fiecare ședință să fie ținută într-o lună diferită și nici ca prima ședință să fie ținută în prima lună, iar ultima ședință în ultima lună. Din moment ce legiuitorul nu a stabilit astfel de condiții,

rezultă că sunt întrunite condițiile chiar și în situația în care toate cele trei ședințe sunt ținute în prima sau în ultima lună, esențial fiind ca timp de patru luni consecutive să nu se fi adoptat o hotărâre de către Consiliul Local, iar în această perioadă să fi fost ținute 3 ședințe ordinare sau extraordinare. Așa cum s-a reținut mai sus este îndeplinită condiția celor 4 luni consecutive, din moment ce în lunile decembrie 2020, ianuarie 2021, februarie 2021 și martie 2021 nu s-a adoptat nicio hotărâre de către Consiliul Local Agigea, iar în această perioadă, respectiv decembrie 2020-martie 2021 au fost convocate 3 ședințe ale Consiliului Local.

➤ Referitor la susținerea potrivit căreia primarul nu a convocat Consiliul Local pentru lunile februarie, martie, aprilie 2021, instanța apreciază că nu prezintă relevanță faptul că primarul nu a convocat Consiliul Local, din moment ce au fost ținute 3 ședințe într-o perioadă de 4 luni fără a fi adoptată nicio hotărâre. Dispozițiile legale stabilesc că în afară de primar, ședințele Consiliului local pot fi convocate și de o treime din numărul consilierilor locali, astfel că în situația în care apreciau că primarul nu își exercită atribuția de convoca Consiliul local, consilierii locali aveau posibilitatea de a convoca Consiliul Local în măsura în care erau interesați să rezolve problemele de interes local și să adopte hotărâri în acest sens, astfel că nu se poate reține culpa primarului pentru faptul că într-o perioadă de 4 luni consecutive, deși au fost ținute 3 ședințe ale Consiliului Local, acesta nu a adoptat nicio hotărâre.

➤ Pentru toate aceste motive, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 alin.1 litera b din O.U.G. nr. 57/2019, Tribunalul va admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul BUREȚA TRAIAN, în calitate de Secretar General al Comunei Agigea, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI AGIGEA și în temeiul art. 143 alin.1 litera b din O.U.G. nr. 57/2019 va constata dizolvarea de drept a Consiliului Local al Comunei Agigea.

Având în vedere că instanța va admite cererea de chemare în judecată, pârâțul pierzând astfel procesul, pe cale de consecință va respinge cererile de intervenție principală formulată de intervenienții CIOBANU GABRIEL, LIȚU GABRIEL VIOREL, GORNICU ANAMARIA, și ȘERBAN ALIN ȘTEFAN în contradictoriu cu reclamantul BUREȚA TRAIAN ca neîntemeiată, va respinge cererea de intervenție în interes alăturat Consiliului Local Agigea formulată de intervenienții NIȚĂ MARIUS DANIEL și ERMUȘA DILAVER, în contradictoriu cu reclamantul BUREȚA TRAIAN ca neîntemeiată și va respinge cererea de intervenție în interes alăturat Consiliului Local Agigea formulată de intervenienta COMȘA GIANINA-ELENA în contradictoriu cu reclamantul BUREȚA TRAIAN ca neîntemeiată.

Față de prevederile art. 406 Cod procedură civilă și de cererea de renunțare la judecată formulată de intervenienta NIȚĂ ȘTEFANA, instanța va constata renunțarea intervenientei NIȚĂ ȘTEFANA la judecarea cererii de intervenție în interes alăturat pârâțului CONSILIUL LOCAL AGIGEA.

În ceea ce privește remunerația curatorului special avocat Pădeanu Daniel numit pentru pârâțul Consiliul Local Agigea, instanța reține că potrivit art. 48 alin.1 din O.U.G. nr. 80/2013 avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 Cod procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului, iar potrivit art. 48 alin.3 din O.U.G. nr. 80/2013 sumele avansate cu titlu de remunerație a curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul. Având în vedere prevederile legale sus menționate și faptul că pârâțul a pierdut procesul instanța va obliga pârâțul CONSILIUL LOCAL AGIGEA să plătească curatorului special avocat Pădeanu Daniela remunerația convenită pentru reprezentare în quantum de 940 lei, stabilit potrivit art. 2 alin.1 punctul 3 din Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară, urmând ca plata sumei de 940 lei către curator să se realizeze din bugetul Comunei Agigea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul BUREȚA TRAIAN, în calitate de Secretar General al Comunei Agigea, cu sediul în com. Agigea, Agigea, str. Bujorului, nr. 11, Județ Constanța, în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI AGIGEA, cu sediul în com. Agigea, Agigea, str. Bujorului, nr. 11, Județ Constanța, prin curator special Pădeanu Daniela, cu sediul în Constanța, str. Hatman Arbore, nr. 1, Județ Constanța.

În temeiul art. 143 alin.1 litera b din O.U.G. nr. 57/2019 constată dizolvarea de drept a Consiliului Local al Comunei Agigea.

Respinge cererea de intervenție principală formulată de intervenienții CIOBANU GABRIEL, cu domiciliul în Agigea, Județ Constanța, LIȚU GABRIEL VIOREL, cu domiciliul în Agigea, Sat Lazu, str. Costache Negri nr. 24, Județ Constanța, GORNICU ANAMARIA, cu domiciliul în Com. Agigea, Sat Lazu, Spl. Titu Maiorescu nr. 9, Județ Constanța și ȘERBAN ALIN ȘTEFAN, cu domiciliul în Com. Agigea, Sat Lazu, str. Vasile Conta, nr. 17, Județ Constanța, în contradictoriu cu reclamantul BUREȚA TRAIAN cu sediul în com. Agigea, Agigea, str. Bujorului, nr. 11, Județ Constanța, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de intervenție în interes alăturat Consiliului Local Agigea formulată de intervenienții NIȚĂ MARIUS DANIEL, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Maxim Carmen, Bd. Mamaia, nr. 288, parter, Birou 3, Județ Constanța și ERMUȘA DILAVER, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Maxim Carmen, Bd. Mamaia, nr. 288, parter, Birou 3, Județ Constanța, în contradictoriu cu reclamantul BUREȚA TRAIAN, cu sediul în com. Agigea, Agigea, str. Bujorului, nr. 11, Județ Constanța, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de intervenție în interes alăturat Consiliului Local Agigea formulată de intervenienta COMȘA GIANINA-ELENA, cu sediul în com. Agigea, sat Lazu, str. Traian Lalescu, nr. 8a și cu domiciliul procesual ales la Ismail Ghiulfer Aisun – Cabinet de Avocat, în Constanța, str. Ilarie Voronca, nr. 9, et. 1, birou 5, Județ Constanța, în contradictoriu cu reclamantul BUREȚA TRAIAN, cu sediul în com. Agigea, Agigea, str. Bujorului, nr. 11, Județ Constanța, ca neîntemeiată.

Constată renunțarea intervenientei NIȚĂ ȘTEFANA, cu domiciliul în Sat Agigea, Com. Agigea și cu domiciliul procesual ales la Ismail Ghiulfer Aisun – Cabinet de Avocat, în Constanța, str. Ilarie Voronca, nr. 9, et. 1, birou 5, Județ Constanța la judecarea cererii de intervenție în interes alăturat pârâțului CONSILIUL LOCAL AGIGEA.

Obligă pârâțul CONSILIUL LOCAL AGIGEA să plătească curatorului special avocat Pădeanu Daniela remunerația convenită pentru reprezentare în cuantum de 940 lei, urmând ca plata sumei de 940 lei către curator să se realizeze din bugetul Comunei Agigea.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 22.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,
RALUCA-ELENA LUPU**

**GREFIER,
IONELA TÖRÖK**