

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2025:007.001323
Dosar nr. 3337/303/2024

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR. 1323/2025
Ședința publică din data de 11.04.2025
Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

JUDECĂTOR: [REDACTAT]

GREFIER [REDACTAT]



Pe rol fiind judecarea apelului formulat de **apelanta SC MEGA IMAGE SRL** în contradictoriu cu **intimata AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR**.

La apelul nominal efectuat în ședință publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a efectuat referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Având în vedere dispozițiile art. 7 alin. 1 și 2 din HG 700/2012 astfel cum a fost modificată prin HG 732/2024, instanța constată că intimat în cauză este ANPC iar nu Comisariatul Regional pentru Protecția Consumatorilor, motiv pentru care dispune modificarea părții în ECRIS și în citativ, intimat fiind doar ANPC.

Instanța constată că nu se solicită probe noi în apel, urmând ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate la instanța de fond.

Față de actele și lucrările dosarului, instanța constată cauza în judecată și o reține spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 6679 din data de 30.07.2024, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București – Secția civilă, a fost respinsă plângerea contravențională formulată de petenta SC Mega Image SRL împotriva procesului-verbal de contravenție seria ANPC NR. 1198337/31.01.2024, emis de intimat, ca neîntemeiată.

În motivarea acestei sentințe, instanța de fond a reținut în esență că, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal acesta a fost întocmit cu respectarea art. 17 din O.G. nr. 2/2001 art. 16 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001, faptele fiind descrise pe larg în cuprinsul procesului-verbal de contravenție.

Contrar susținerilor petentei, instanța a constatat că există semnătura agenților constatorii cât și cea a contravenientului, pe fiecare pagină a formatului tipizat al procesului-verbal, precum și pe anexele acestuia tehnoredactate.

În ceea ce privește lipsa semnăturii pe planșele foto, instanța a constatat că textul legal nu impune o asemenea măsură pentru probele pe care se întemeiază procesul-verbal.

Raportând prevederile legale la situația de fapt reținută în cuprinsul procesului-verbal de contravenție, instanța a constatat că faptele descrise au fost corect încadrate juridic, au fost identificate la comercializare prin expunere la raft, produse depreciate calitativ prin

deshidratare și schimbarea aspectului, apariția semnelor organoleptice de alterare, modificări ale culorii, consistenței și mirosului, menționate la punctele 1-2, din capitolul H, potrivit planșelor fotografice(usturoi vrac România și stuguri albi) produsele dobândind astfel caracteristicile unor produse nesigure și s-au identificat la comercializare prin expunere la raft produsele neconforme menționate și identificate la litera H din procesul-verbal contestat, descrise la punctul I al procesului-verbal capitolul descrierea faptelor constatate", deoarece informația furnizată, respectiv sintagma "NEW 1 st Zewa that neutralises bad odor", îl determină pe consumator să ia o decizie de tranzacționare, cu efecte înșelătoare, împrejurările înșelătoare concretizându-se prin conținutul explicațiilor/informațiilor menționate pe etichetele/fațetele principale/ secundare ale ambalajelor produselor.

Sub aspectul temeiniciei sale, instanța a reținut că, în ceea ce privește prima faptă, în conformitate cu susținerile intimatelor, conceptul de calitate al fructelor și legumelor proaspete este determinat de aspectul comercial al produselor proaspete prezentate la vânzare, prin caracteristicile vizuale (prospețime, calibrul, formă și culoare), iar în urma controlului efectuat s-a constatat că legumele și fructele erau afectate de mucegai, erau alterate fiind improprie pentru consum, astfel cum rezultă din planșele foto și filmările video atașate (f. 78 d. fond).

Argumentele expuse de petentă privind neefectuarea unui control corespunzător al produselor de către agentul constator nu pot fi reținute, neafectând prezumția de temeinicie de care se bucură procesul-verbal astfel cum s-a reținut anterior.

În primul rând, instanța a reținut că prin plângerea contravențională formulată, petenta a contestat modalitatea în care a fost reținută contravenția din perspectiva neconformității produselor, arătând că s-a făcut doar o analiză vizuală, iar nu una de laborator.

Sub acest aspect, instanța a apreciat că reținerea contravenției nu este condiționată de efectuarea unor analize de către un laborator autorizat și acreditat pentru stabilirea proprietăților organoleptice și a corespondenței produsului din punctul de vedere a calității și/sau siguranței alimentare.

Față de natura contravenției, lipsa acestor analize nu afectează prezumția de temeinicie a procesului-verbal contestat. În formularea acestei concluzii, raportat la aspectele reținute în concret de agentul constator, instanța a avut în vedere că, atâta vreme cât constatarea contravenției prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. c) raportat la art. 7 alin. (1) lit. b) din OG nr. 21/1992 nu este condiționată prin lege de efectuarea unei analize de laborator, constatarea stării produselor și a conformității acestora, putând fi realizată de agentul constator prin propriile simțuri.

Mai mult, instanța a reținut că potrivit art. 54 alin. (4) din OG nr. 21/1992, organele de control pot preleva produse în vederea testării acestora în laboratoare, fiind reglementată, astfel doar posibilitatea prelevării produselor în vederea testării, iar nu obligativitatea realizării unei atare testări.

În consecință, simpla neefectuare a testării nu afectează temeinicia procesului-verbal, revenind, în consecință, contestatoarei sarcina de a proba contrariul celor reținute de agentul constator, probă ce putea fi făcută inclusiv prin efectuarea unor analize de laborator cu privire la produsele a căror conformitate este susținută de către contestatoare.

Argumentele petentei în sensul că nu s-a realizat în mod corespunzător controlul în privința fructelor și legumelor, raportat la dispozițiile Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 07.06.2011 întrucât regulamentul prevede anumite toleranțe procentuale admise în cazul produselor alterate, toleranțe care nu au fost avute în vedere la întocmirea procesului-verbal, agentul constator neraportându-se la o anumită cantitate sau la un anumit procent al produselor pentru a se putea calcula încadrarea în toleranțele de calitate, nu pot fi reținute de către instanță.

În formularea acestei concluzii, instanța a avut în vedere faptul că în cuprinsul procesului-verbal au fost indicate în concret produsele neconforme, prin indicarea naturii

produsului și a cantității. Astfel, în ipoteza în care petenta aprecia că fructele și legumele constatate a fi depreciate și deshidratate, cu modificări organoleptice, s-ar încadra în toleranțele prevăzute de Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 07.06.2011, acesteia îi incumba sarcina de a dovedi acest aspect, raportat la cantitatea totală a produselor. Deși sarcina probei îi incumba, potrivit art. 249 Cod procedură civilă, contestatoarea nu a dovedit cantitatea totală, astfel încât nu se poate reține că, în concret, cantitatea de produse reținută de agentul constatator s-ar încadra în toleranțele admise.

În privința contravenției constând în practici înșelătoare, instanța a constatat că situația de fapt reținută de agentul constatator, care este confirmată și de planșele foto depuse la dosar de către intimată, se circumscrie contravenției prevăzute de art. 15 alin. (1) lit. b) raportat la art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 363/2007.

Instanța a constatat că afișarea la raft a diferitelor sortimente de hârtie igienică "Zewa De luxe", diferite arome și variante de ambalare (Zewa Lavender, 10 role, 3 straturi, Zewa Mușețel, 10 role, 3 straturi; Zewa Yasmine, 10 role, 3 straturi, Zewa Peach, 10 role, 3 straturi, Zewa Peach, 4 role, 3 straturi, Zewa Musetel, 4 role, 3 straturi și Zewa Yasmine, 6 role, 5 straturi), având inscripția pe ambalaj în partea stângă sus a pachetului, "NEW 1 st Zewa that neutralises bad odor", care reprezintă o caracteristică principală a produsului, îl determină pe consumator să ia o decizie de tranzacționare, cu efecte înșelătoare, împrejurările înșelătoare concretizându-se prin conținutul explicațiilor/informațiilor menționate pe etichetele/fațetele principale/ secundare ale ambalajelor produselor și constituie o practică comercială înșelătoare în sensul dispozițiilor legale anterior citate, întrucât induce în eroare sau este susceptibilă să inducă în eroare consumatorul mediu, întrucât fie îl determină, fie este susceptibilă a-l determina pe acesta să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o.

Contrar susținerilor pretentei, dispozițiile Regulamentului (UE) nr.1169/2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare vizează etichetarea produselor, iar informarea la raft efectuată de operatorii economici distribuitori/vânzători rămâne sub incidența Legii nr.363/2007.

Chiar dacă există o răspundere pentru informarea consumatorilor în sarcina operatorilor economici sub a cărui denumire se comercializează produsul alimentar, această răspundere nu îl exonerează pe operatorul care comercializează în mod direct produsul către consumatorul final.

Mai mult, conform art.8 alin.(5) din Regulamentul (UE) nr.1169/2011 prevede că : „operatorii din sectorul alimentar, în cadrul întreprinderilor pe care le gestionează, asigură și verifică respectarea cerințelor echității privind informațiile referitoare la produsele alimentare și a/e dispozițiilor naționale corespunzătoare relevante pentru activitățile lor. ”

Acest text al Regulamentului impune așadar, în sarcina operatorilor din sectorul alimentar și obligația de a asigura și verifica respectarea cerințelor legislației privind informațiile referitoare la produsele alimentare și ale dispozițiilor naționale corespunzătoare relevante pentru activitățile lor.

Având în vedere că petentul, deși a avut posibilitatea de a prezenta dovezi în sprijinul unei alte situații de fapt decât cea reținută de către agentul constatator, nu a făcut dovada contrară celor constatate în procesul-verbal de contravenție, prezumția de legalitate și temeinicie nefiind răsturnată, ea operează în favoarea procesului-verbal de constatare a contravenției.

În ceea ce privește legalitatea și individualizarea sancțiunii aplicate, instanța a reținut că împrejurările în care a fost săvârșită fapta, precum și modul și mijloacele de săvârșire a acesteia sunt de natură a arăta că fapta contravențională prezintă o gravitate ridicată.

Prin urmare, instanța a reținut că sancțiunea aplicată a fost corect individualizată și proporțională cu fapta.

Instanța a considerat că nu se impune înlocuirea amenzii cu sancțiunea avertismentului, întrucât petentul nu a prezentat dovezi prin intermediul cărora să se aprecieze, raportat la circumstanțele personale, că sancțiunea amenzii ar fi disproporționată și că nu ar fi necesară pentru reeducarea sa.

Prin **cererea de apel** înregistrată la data de 10.09.2024, apelanta SC Mega Image SRL a solicitat admiterea apelului, schimbarea sentinței apelate, în sensul admiterii plângerii contravenționale formulate împotriva procesul-verbal de constatare a contravenției seria eria ANPC nr. 1198337 din data de 31.01.2024.

În motivare a arătat că instanța de fond nu a avut în vedere că actul sancționator a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale ce atrag nulitatea acestuia, și anume cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. 1 și art. 19 din O.G. nr. 2/2001.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal pentru fapta reținută în procesul-verbal contestat cu privire la neconformitatea produselor fructe și legume a arătat că, în mod greșit a fost încadrată aceasta fapta în prevederile art. 7 lit. b) lin. 1) din O.G. 21/1992, nu a fost efectuat controlul produselor în mod corespunzător și nu au existat analize al căror rezultate să ateste o eventuală neconformitate a produselor.

A mai arătat că agenții constatatori nu au dovedit existența faptei reținute în procesul-verbal contestat la standardul de probă aplicabil în aceasta materie, având în vedere ca (i) nu a fost efectuat controlul produselor în mod corespunzător pentru a dovedi neconformitatea produselor (fructe legume) menționate și (ii) nu există analize al căror rezultate să ateste o eventuala neconformitate a produselor.

A mai subliniat că potrivit Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 7 iunie 2011 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) 1234/2007 al Consiliului în ceea ce privește sectorul fructelor și legumelor și sectorul fructelor și legumelor prelucrate, există toleranțe procentuale chiar și în cazul produselor alterate, ori în cazul de față se poate observa că în privința acestei fapte nu au fost avute în vedere aceste toleranțe și nici nu a fost efectuat în mod corespunzător controlul acestor produse.

În ceea ce privește fapta potrivit căreia apelanta avea la comercializare *produsele ZEWA cu diferite mențiuni pe ambalajul acestora*, precum *NEW 1 st Zewa that neutralises bad odor*, a învederat că aceste mențiuni vizează elemente extrinseci ale produselor menționate fără legătură cu calitățile, ingredientele ori rezultatele care pot fi obținute ca urmare a utilizării acestor produse, în timp ce dispozițiile art. 6) alin. 1) lit. b) din Legea 363/2007 vizează caracteristicile intrinseci ale unui produs, relevate în urma unor teste ori controale ale produsului.

A mai arătat că fapta reținută în sarcina apelantei nu a constituit o practică comercială înșelătoare în sensul dispozițiilor art. 6 alin. 1) lit. b) din Legea 363/2007, în contextul în care poziția în clasamentul vânzărilor nu se încadrează în niciunul dintre criteriile art. 6) alin. 1) lit. b) din Legea 363/2007.

O practică comercială este incorectă dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- Este contrara cerințelor diligenței profesionale;
- Deformează sau este susceptibilă să deformeze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajunge sau căruia i se adresează ori al membrului mediu al unui grup, atunci când o practică comercială este adresată unui anumit grup de consumatori.

Mai mult decât atât, a mai subșinat că apelanta nu este subiect activ al acestei contravenții pentru că potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 1) din O.G. 21/1992 privind protecția consumatorilor, producătorul are obligația furnizării corecte a acestor informații.

A arătat că eticheta/ambalajul produselor au fost concepute și aparțin efectiv producătorului iar apelanta, nu poate interveni pentru a schimba ambalajele produselor și așa cum am arătat, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 1) din O.G. 21/1992, producătorul este cel care are obligația înscrierii tuturor informațiilor corecte.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

În drept, a invocat prevederile art. 466 și urm. C. proc. civ.

A solicitat judecarea cauzei în lipsă.

A achitat taxa judiciară de timbru de 20 de lei, conform înscrisurilor de la dosar (f. 13).

Legal citată, intimata Autoritatea Națională Pentru Protecția Consumatorilor, a formulat **întâmpinare**, la data de 20.11.2024, prin care a solicitat respingerea apelului formulat de către S.C. MEGA IMAGE S.R.L. împotriva Sentinței Civile nr.6679/2024 pronunțată la data de 30.07.2024 de către Judecătoria Sectorul 6 București în dosarul 3337/303/2024, menținerea sentinței apelate și, pe fond, respingerea plângerii contravențională ca neîntemeiată.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept, a invocat Cod Procedură Civilă, OG.nr.2/2001, aprobată prin Legea 180/2002, O.G. nr. 21/1992, privind protecția consumatorilor, Legea 363/2007, actele normative citate în cuprinsul prezentei.

Sub aspect probatoriu, Tribunalul a încuviințat proba cu înscrisurile de la dosar.

Verificând, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță, în raport de criticile formulate, potrivit dispozițiilor art. 479 alin.

(1) C. pr. civ., instanța de apel reține următoarele:

Cu titlu prealabil, în conformitate cu prevederile art. 477 alin. (1) C.proc.civ., instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată, iar potrivit art. 479 alin. (1) C.proc.civ. se va verifica, în limitele cererii de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță.

Astfel, prin procesul-verbal de contravenție seria ANPC NR. 1198337/31.01.2024, întocmit de către un agent constator din cadrul intimatei, petentul a fost sancționat cu amenda contravențională în cuantum de 5.000 lei, pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 7 lit. b linia 1 din O.G. nr. 21/1992 și sancționate de art. 50 alin. 1 lit. c din același act normativ și cu amenda contravențională în cuantum de 50.000 lei, pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 6 alin. 1 lit. b din Legea nr. 363/2007 și sancționate de art. 15 alin 1 lit b și art. 17 alin. 2 lit. c din același act normativ.

Procesul-verbal a fost încheiat în urma controlului din data de 18.01.2024, ocazie cu care s-au constatat următoarele:

a.La raionul de legume/fructe deși nu au fost constatate deficiențe de informare în ceea ce privește prețurile produselor, nivelul/clasa de calitate ori țara de proveniență a produselor, au fost identificate la comercializare prin expunere la raft produse depreciate calitativ prin deshidratare și schimbarea aspectului, apariția semnelor organoleptice de alterare, modificări ale culorii, consistenței și mirosului, menționate la punctele 1-2, din capitolul H, al prezentului document de control, potrivit planșelor fotografice, (Usturoi vrac România 4,3 kg./14,99 lei/kg.=64,45 lei și Struguri albi 3,45 kg./24,99 lei/kg.=86,21 lei) produsele dobândind astfel caracteristicile unor produse nesigure.

De asemenea, la același raion a fost identificat la comercializare prin expunere la raft, produsul Ceapă galbenă Olanda, la ambalaj tip plasă cu masa de 1,0 kg, menționat la punctul 3, din capitolul H, al prezentului document de control, potrivit planșelor fotografice, (131 kg./5,99 lei/kg.=784,69 lei), fără a avea menționat pe eticheta atașată produsului calibrul acestuia, în interiorul ambalajului fiind evidențiate produse cu dimensiuni diferite în ceea ce

privește calibrul acestora, concluzionându-se asupra unei deficiențe în sensul nerespectării condițiilor prescrise sau declarate.

b. La data și ora controlului, la raionul de produse cosmetice și de igienă, s-a constatat existența la comercializare prin expunere la raft, de diferite sortimente de hârtie igienică "Zewa De luxe", diferite arome și variante de ambalare (Zewa Lavender, 10 role, 3 straturi, Zewa Mușețel, 10 role, 3 straturi; Zewa Yasmine, 10 role, 3 straturi, Zewa Peach, 10 role, 3 straturi, Zewa Peach, 4 role, 3 straturi, Zewa Musetel, 4 role, 3 straturi și Zewa Yasmine, 6 role, 5 straturi) produsele menționate la punctele 4-10, din capitolul H, al prezentului document de control, potrivit planșelor fotografice, 50 buc./1.254,30 lei, având inscripția pe ambalaj în partea stângă sus a pachetului, "NEW 1 st Zewa that neutralises bad odor".

Pe eticheta prin imprimare pe ambalaj, în partea superioară, la secțiunea în limba română se prezintă informații: "Hârtie igienică parfumată (parfumul este aplicat pe tub) 10 role, 3 straturi, 150 de foi, dimensiune foaie: 12,9 X 9,4 cm., lungime rolă: 19,3 m., greutate 16,7 g/m² pe strat (+/- 5%), dimensiune totală hârtie în pachet: 18,1 m²/pachet (+/- 5%). Compoziție: fibre reciclate. Distribuitor: Essity România S.R.L., str. Polonă, nr. 68-72, sector 1, București, Te.: +031 106 61 10. Termen de valabilitate nelimitat. Intensitatea parfumului se poate diminua în timp. A se transporta și depozita în condiții uscate și ferite de lumină. Fabricat în Austria. www.zewa.net/ro".

În partea inferioară ale aceleiași etichete se află mențiunea: "Confort premium datorită pernuțelor absorbante/Testat dermatologic/Deschide aici pachetul/Mușețel reconfortant/Zewa are grijă de mediul înconjurător: Ambalaj reciclabil. Fabricat parțial din plastic reciclat/Reducerea emisiilor de CO₂ pentru a avea un impact climatic redus/ Produsul este fabricat din fibre reciclate, pentru a contribui la salvarea pădurilor".

Pe eticheta din hârtie aplicată pe verso al ambalajului în partea superioară prezintă la secțiunea în limba română, informații astfel: "Primul produs Zewa cu noua tehnologie de parfum care reduce eficient mirosurile neplăcute din toaletă, prin blocarea anumitor receptori nazali, pentru ca tu să percepi un miros plăcut de parfum. Mai multe informații pe www.zewa.net/ro".

În partea inferioară ale aceleiași etichete se află și alte informații tehnice și comerciale cu privire la ambalaj, astfel: "Ambalaj reciclabil și cu amprentă de CO₂ redusă. Reducerea amprente de carbon a ambalajului, ca urmare a utilizării de material plastic reciclate (în comparație cu ambalajele noastre inițiale fabricate exclusiv din plastic virgin), conform Evaluărilor Ciclului de Viață efectuate de către Essity și verificate de o terță parte. Lucrăm continuu pentru a ne îmbunătăți amprenta de carbon. Ambalajul este reciclabil din punct de vedere tehnic, pentru diverse scopuri. Posibilitatea efectivă de reciclare depinde de diverși factori, de exemplu disponibilitatea locală a unui sistem de reciclare. Aflați mai multe informații pe www.zewa.net/ro."

Cu privire la susținerea sintagmei "NEW 1 st Zewa that neutralises bad odor", distribuitorul produsului S.C. Essity România S.R.L. a pus la dispoziție prin intermediul S.C. Mega Image S.R.L. o comunicare neînregistrată, datată 19.01.2024, considerată insuficientă, neclară, cu trimiteri la site-uri și pagini web la care posibil nu toți consumatorii au acces și prin urmare, fără relevanță pentru situația constatată și anterior descrisă.

Potrivit motorului de căutare Google Translate, sintagma reprezintă prin traducere: "Prima Zewa care neutralizează mirosul neplăcut".

Nu există precizări suplimentare concrete în referire la mirosurile pe care le neutralizează: mirosul pielii cu care intră în contact, mirosul urinal sau fecal.

De fapt, din comunicarea menționată anterior, referitoare la sintagma în cauză, se înțelege faptul că reducerea mirosurilor se realizează prin "blocarea anumitor receptori nazali", adică mirosurile nu sunt în fapt neutralizate ci se blochează anumiți senzori nazali ce

percep astfel de mirosuri, context în care considerăm că se realizează un efect de afectare a stării de sănătate a consumatorilor.

Nu există nicio atenționare referitoare la persoanele ce dețin anumite alergii nazale ori la cele cu afecțiuni ale cornetelor nazale.

Informarea face referire la utilizarea în procesul de fabricație al produselor, a unei tehnologii "Odor Block™" și se face afirmația faptului că produsele echipate cu această tehnologie "au fost supuse unor teste specifice, ale căror rezultate au fost documentate și certificate pentru a confirma eficacitatea tehnologiei", fără însă a se anexa suport justificativ.

În anexa 2 a documentului amintit, intitulată "Declarația producătorului cu privire la Produsele Investigate", se face referire la faptul că produsele au încorporat o tehnologie inovatoare ce conține ingrediente de combatere a mirosurilor prin acționarea asupra receptorilor nazali în ceea ce privește mirosul de latrină.

Potrivit DEX, latrina este definită ca fiind "closet (rudimentar), privată, hazna", având ca și sinonime: "closet, hazna privată, toaletă, vece". Așadar, se înțelege faptul că, produsele au capacitatea de a combate mirosurile, însă nu printr-o neutralizare efectivă/tehnică ci prin acționarea asupra receptorilor nazali ai consumatorului. Prin analogie, într-o încăpere poate exista mirosul de latrină însă produsul în cauză determină insesizarea mirosului, prin acționarea asupra receptorilor nazali ai persoanei.

Pe eticheta din hârtie aplicată pe verso al ambalajului în partea superioară prezintă la secțiunea în limba română, informații astfel: "Primul produs Zewa cu noua tehnologie de parfum care reduce eficient mirosurile neplăcute din toaletă, prin blocarea anumitor receptori nazali, petru ca tu să percepi un miros plăcut de parfum. Mai multe informații pe www.zewa.net/ro".

În această situație produsele în cauză elimină mirosurile neplăcute din toalete, care de asemenea, potrivit DEX toaleta reprezintă "Closet (prevăzut cu chiuvetă)".

În referire la mențiunile de informare "Termen de valabilitate nelimitat" și "Intensitatea parfumului se poate diminua în timp", se constată existența unor afirmații cu aspect contradictoriu. Nu se face precizarea cu exactitate a perioadei de timp în care intensitatea parfumului se diminuează, care este procentul de diminuare a intensității parfumului în timp și după ce perioadă parfumul se volatilizează integral, în contradictoriu cu afirmația unui termen de valabilitate nelimitat, astfel încât consumatorul nu poate ști cu exactitate dacă la momentul utilizării acestui produs există/nu există parfum și care este intensitatea acestuia.

Întelesul termenilor utilizați, latrină, toalete, contradictorialitatea informațiilor furnizate, precum și metoda utilizată în reducerea mirosurilor neplăcute prin blocarea anumitor receptori nazali, fără o informare corectă, clară și susținută de suport justificativ, sunt de natură să inducă în eroare consumatorul mediu.

S-a concluzionat față de cele constatate că informația furnizată, respectiv sintagma „New 1 st Zewa that neutralises bad odor”, îl determină pe consumator să ia o decizie de tranzacționare cu efecte înșelătoare, astfel încât fapta săvârșită reprezintă o practică comercială incorectă, respectiv acțiune înșelătoare, în sensul în care a fost stabilită de legiuitor în cuprinsul art. 6 alin. 1 lit. b din Legea nr. 363/2007.

Sub aspectul **legalității**, tribunalul reține că art. 16 din O.G. nr. 2/2001 prevede că una dintre mențiunile pe care le va cuprinde în mod obligatoriu procesul-verbal de constatare a contravenției este „descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea împrejurărilor care pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite”.

Contrar susținerii apelantei, tribunalul observă că faptele reținute în procesul-verbal sunt complet și detaliat descrise, totodată apelanta neprecizând ce anume aspecte sau circumstanțe referitoare la fapte nu au fost indicate de agenții constatatori.

Referitor la susținerea apelantei privind nerespectarea dispozițiilor art. 19 alin. 1 din OG nr. 2/2001 privind obligația agentului constator de a semna procesul-verbal pe fiecare pagină și nerespectarea acestei obligații întrucât planșele foto nu au fost atașate procesului-verbal, tribunalul reține că este neîntemeiat acest argument, întrucât faptul că în procesul-verbal se face referire la efectuarea unor planșe foto odată cu realizarea controlului nu determină obligația ca aceste planșe fotografice să fie atașate procesului-verbal, astfel încât, nefiind parte componentă a actului administrativ constator al faptei contravenționale, nu există obligația pentru agentul constator de a semna planșele foto. În consecință instanța reține că procesul-verbal este semnat pe fiecare pagină.

Instanța reține astfel că procesul-verbal este legal întocmit.

Asupra **temeiniciei**, tribunalul reține că actul a fost încheiat pe baza constatărilor directe ale agentului constator. Astfel, actul administrativ în discuție se bucură de prezumția de legalitate - actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, asociată cu prezumția de autenticitate - actul emană în mod real de la cine se spune că emană, și cu prezumția de veridicitate - actul reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă. Motivul pentru care actele administrative sunt înzestrate cu această caracteristică este încrederea că autoritatea (în această situație agentul constator) consemnează exact faptele pe care le constată, fără a denatura realitatea.

Potrivit dispozițiilor art. 33 și art. 34 din OG nr. 2/2001, instanța, odată investită cu soluționarea unei plângeri contravenționale, este obligată să verifice, pe baza materialului probator administrat în cauză, legalitatea și temeinicia actului atacat.

Astfel, procesul-verbal de contravenție nu face dovada absolută a aspectelor consemnate în conținutul său, prezumția de temeinicie având caracter relativ, iar persoana sancționată având posibilitatea de a propune probe din care să rezulte o altă situație de fapt.

Pe de altă parte, persoana sancționată contravențional se bucură de prezumția de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri definitive prin care să se stabilească vinovăția sa. Această prezumție nu neagă, însă, valoarea probatorie a procesului-verbal de contravenție legal întocmit.

Prin recunoașterea faptului că procesul-verbal de contravenție face dovada situației de fapt consemnate în cuprinsul său, până la dovada contrară, și a posibilității persoanei sancționate de a administra probele pe care le consideră necesare pentru a face dovada contrară, nu numai că nu este cu nimic încălcată prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate, dar se realizează și un echilibru între interesul general, al statului, în reglementarea măsurilor privind constatarea contravențiilor și interesul particular.

În prezenta cauză, apelantul-petent nu a administrat probe prin care să facă dovada contrară situației de fapt reținute în procesul-verbal contravențional.

În ce privește **prima faptă contravențională**, tribunalul reține că potrivit art. 7 lit. b prima linie din OG nr. 21/1992, operatorii economici sunt obligați să se asigure că produsele oferite spre comercializare sunt sigure și respectă condițiile prescrise sau declarate.

Potrivit art. 54 alin. 4 din OG nr. 21/1992, organele de control prevăzute la alin. (1) pot preleva produse în vederea testării acestora în laboratoare. Contravaloarea produselor prelevate și a cheltuielilor legate de testarea lor se suportă de către organul administrației publice, dacă în urma testării nu se constată neconformități față de cerințele de securitate și/sau de calitate prescrise ori declarate. În caz contrar, cheltuielile respective se suportă de către operatorul economic.

Din aceste dispoziții legale nu rezultă obligația organului de control de a preleva în orice situație produse în vederea testării în laboratoare, prelevarea fiind lăsată la aprecierea agentului constator. Prin urmare, fapta poate fi constatată și prin simpla examinare făcută de agentul de control, așa cum a fost situația în speță, instanța apreciind totodată că deprecierea calitativă a alimentelor usturoi și struguri, prin deshidratare și schimbarea aspectului,

modificarea culorii, consistenței și mirosului, este o situație de fapt ce poate fi constatată în mod direct de comisarii însărcinați cu efectuarea controlului, nefiind necesară o testare în laborator.

De asemenea, susținerile petentei privind nesocotirea dispozițiilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 7 iunie 2011 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1234/2007 al Consiliului în ceea ce privește sectorul fructelor și legumelor și sectorul fructelor și legumelor prelucrate referitor la toleranțele procentuale admise în cazul produselor alterate nu sunt relevante, întrucât așa cum rezultă din prevederile art. 17 alin. 1 din acest act normativ, controalele de conformitate, și implicit toleranțele invocate de apelantă, nu se aplică în etapa vânzării cu amănuntul către consumatorul final, așa cum este situația în prezentul litigiu.

Referitor la greșita încadrare juridică a faptei, apelanta susținând că din descrierea faptei nu rezultă în mod concret care sunt condițiile prescrise sau declarate pe care aceasta nu le-a respectat, instanța reține că încadrarea faptei este corectă făcută, fiind vorba de fapta de a expune la vânzare ceapă la ambalaj tip plasă de 1 kg, fără a avea menționat pe etichetă calibrul produsului, în interiorul ambalajului fiind evidențiate produse cu calibru diferit. Așadar condițiile prescrise nerespectate sunt cele referitoare la calibrul produsului.

În ce privește **a doua fapta contravențională**, tribunalul reține că, potrivit art. 6 alin. 1 lit. b din Legea nr. 363/2007, o practică comercială este considerată ca fiind acțiune înșelătoare dacă aceasta conține informații false sau, în orice situație, inclusiv în prezentarea generală, induce în eroare sau este susceptibilă să inducă în eroare consumatorul mediu, astfel încât, în ambele ipoteze, fie îl determină, fie este susceptibilă a-l determina pe consumator să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o, chiar dacă informațiile sunt, în fapt, corecte în raport cu unul sau mai multe dintre următoarele elemente: principalele caracteristici ale produsului, cum ar fi: disponibilitatea, avantajele, riscurile, fabricarea, compoziția, accesoriile, asistența acordată după vânzare și instrumentarea reclamațiilor, modul și data fabricației sau prestării, livrarea, capacitatea de a corespunde scopului, utilizarea, cantitatea, specificațiile, originea geografică sau comercială, rezultatele care se pot obține din utilizarea sa, rezultatele și caracteristicile esențiale ale testelor sau controalelor efectuate asupra produsului.

Conform art. 15 alin. 1 lit. b din Legea nr. 363/2007, utilizarea de către comercianți a unor practici comerciale incorecte este interzisă, constituie contravenție și se sancționează după cum urmează: b) cu amendă de la 20.000 lei la 100.000 lei, pentru utilizarea practicilor comerciale înșelătoare definite la art. 6 și 7, precum și pentru utilizarea oricăreia dintre practicile enumerate în anexa nr. 1 la paragraful «Practici comerciale înșelătoare».

Noțiunea de comerciant este definită la art. 2 lit. b drept orice persoană fizică sau juridică care, în practicile comerciale ce fac obiectul prezentei legi, acționează în cadrul activității sale comerciale, industriale sau de producție, artizanale ori liberale, precum și orice persoană care acționează în același scop, în numele sau pe seama acesteia.

Așadar, apelanta-potentă poate avea calitatea de subiect activ al contravenției în condițiile în care comercializa produse care prin conținutul explicațiilor/informațiilor menționate pe etichetele/fașetele principale/ secundare ale ambalajelor pot induce în eroare consumatorul mediu, întrucât fie îl determină, fie este susceptibilă a-l determina pe acesta să ia o decizie de tranzacționare pe care altfel nu ar fi luat-o.

Instanța reține că răspunderea pe care producătorul o are de a furniza informații corecte despre produsele sale nu exclude răspunderea proprie a petentei care, în calitate de distribuitor, avea obligația să afișeze, în mod corect și clar, informațiile referitoare la produsele comercializate.

Totodată, contrar susținerii apelantei tribunalul reține că art. 2 lit. e din Legea nr. 363/2007 nu este aplicabil în cauză și în mod justificat nu a fost reținut în procesul-verbal de

contravenție, încadrarea juridică a faptei fiind dată de prevederile art. 6 alin. 1 lit. b din Legea nr. 363/2007.

Instanța apreciază de asemenea că încadrarea faptei a fost în mod corect făcută, în speță fiind vorba de elemente intrinseci ale produsului, respectiv avantajele, compoziția, capacitatea de a corespunde scopului, specificațiile, rezultatele care se pot obține prin utilizarea sa, și nu elemente extrinseci, așa cum a argumentat apelanta.

Sub aspectul sancțiunilor aplicate apelantei, tribunalul constată că sancțiunile aplicate sunt în interiorul limitelor speciale, dar și proporționale cu gradul de pericol al faptelor săvârșite și sunt corect individualizate, conform art. 21 alin. 3 din OG nr. 2/2001.

Prin urmare, pentru considerentele expuse, în temeiul art. 480 alin. (1) Cod procedură civilă, Tribunalul va respinge apelul formulat de apelanta-petentă SC MEGA IMAGE SRL împotriva sentinței civile nr. 6679 din data de 30.07.2024, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București – Secția civilă, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge apelul formulat de **apelanta SC MEGA IMAGE SRL**, având următoarele date de identificare: sediul în sector 6, București, BD. TIMISOARA, nr. 26, et. 2, în contradictoriu cu **intimata AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR**, având următoarele date de identificare: sediul în sector 1, București, BD AVIATORILOR, nr. 72, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 11.04.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. Jud. T.F.A./4 ex./12.09.2025

