

Catre:

CURTEA DE APEL CONSTANTA
Strada Traian 35C, Constanța 900743, România
Sectia de contencios administrativ si fiscal

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa **S.R.L.**, persoana juridica romana, cu sediul in
nr. _____, avand CUI _____, legal reprezentata prin administrator _____,
inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub _____,

in contradictoriu cu

AUTORITATEA CONTRACTANTA – MUNICIPIUL CONSTANTA, cu sediul in Constanta,
Bd. Tomis nr. 51, jud. Constanta, reprezentata legal prin Primar

în temeiul dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC (în continuare „Legea nr. 101/2016”), formulăm în termen legal prezenta

PLANGERE

impotriva DECIZIEI CNSC nr. 3785/C8/4777 din 12.12.2025, pronuntata in dosarul nr. 85337/03.12.2025, prin care Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a respins contestatia subscrisei ca tardiva.

I. OBIECTUL PLANGERII

Prezenta plangere vizeaza anulara Deciziei CNSC nr. 3785/C8/4777/12.12.2025 ca fiind nelegala, intrucat Consiliul a interpretat gresit natura contestatiei formulate si a aplicat in mod eronat regimul juridic al termenului de contestare.

Subscrisa nu a contestat un raspuns emis de autoritatea contractanta, ci lipsa raspunsului, respectiv refuzul autoritatii contractante de a clarifica si de a pune la dispozitie anexa financiara in format editabil (Excel).

In mod eronat, CNSC a considerat ca obiectul contestatiei l-ar constitui „raspunsul publicat in SEAP la data de 19.11.2025”, aplicand astfel gresit termenul de 10 zile prevazut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

II. EXPUNEREA IN FAPT

Prin solicitarea de clarificare transmisa in termen legal, subscrisa a cerut in mod expres:

- publicarea anexei financiare in format editabil (Excel);
- clarificarea unor cerinte de calificare nelegal inserate in Caietul de sarcini.

Autoritatea contractanta a publicat in SEAP un raspuns incomplet, limitat la completarea unor valori trunchiate in fisierul PDF, fara a se pronunta asupra cererii principale, aceea de a furniza documentul in format editabil.

Aceasta omisiune constituie un refuz tacit de exercitare a unei atributii legale prevazute de art. 161

alin. (1) (2) din Legea nr. 98/2016, care obliga autoritatea contractanta sa raspunda in mod clar, complet si lipsit de echivoc tuturor solicitarilor de clarificare.

Refuzul de a raspunde reprezinta un act administrativ tacit si vatamator, ce nu poate fi incadrat in categoria actelor comunicate, intrucat nu exista o data a comunicarii, ci o stare de inactivitate continua a autoritatii.

Prin urmare, termenul de contestare nu a inceput sa curga.

III. CRITICA EXCEPTIEI DE TARDIVITATE

CNSC a retinut gresit ca termenul de 10 zile ar curge de la data de 19.11.2025, cand autoritatea a publicat un raspuns partial in SEAP.

In realitate, lipsa unui raspuns complet si explicit face imposibila determinarea unui moment al comunicarii actului vatamator.

Contestatia nu vizeaza raspunsul incomplet, ci refuzul de a raspunde in mod integral fiind o situatie juridica distincta.

Art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 stabileste ca termenul curge de la data luarii la cunostinta despre actul vatamator.

In cazul unui refuz tacit, aceasta data nu exista, motiv pentru care termenul nu poate fi considerat implinit.

Lipsa raspunsului produce o vatamare continua.

Subscrisa a ramas in imposibilitatea de a formula o oferta conforma si comparabila, vatamarea persistand pana in prezent, motiv pentru care actiunea este introdusa in termen.

IV. REFUZUL AUTORITATII – ACTIUNE CONTRARA INTERESULUI PUBLIC

Comportamentul autoritatii contractante este de natura sa demonstreze lipsa oricarei preocupari pentru interesul public, pentru legalitatea si eficienta utilizarii fondurilor publice.

Desi procedura se afla in litigiu si termenul legal pentru solutionarea plangerii nu se implinise, autoritatea contractanta a relansat procedura de achizitie suspendata, reactivand-o la data de 29.12.2025 si stabilind termenul limita de depunere a ofertelor la data de 05.01.2026.

Aceasta reluare intempestiva, intr-un interval de doar doua zile lucratoare disponibile ofertantilor, in perioada imediat urmatoare sarbatorilor legale, reprezinta o conduita vadit abuziva, contrara principiilor transparentei si proportionalitatii prevazute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, valoarea estimata a contractului este de 442.775.500,68 lei, un contract de o complexitate deosebita, privind servicii de proiectare de anvergura, care presupun documentatii tehnice complexe, verificari de eligibilitate, resurse umane si tehnice semnificative, precum si colaborarea mai multor specializari.

In acest context, acordarea unui termen efectiv de doar doua zile pentru elaborarea ofertelor nu reprezinta altceva decat o tehnica de inlaturare a concurentei reale si de favorizare a unui cerc restrans de operatori, care detin informatii privilegiate sau resurse disproportionale.

Aceasta atitudine nu serveste interesul public si nici eficienta utilizarii banilor publici, ci dimpotriva, demonstreaza intentia de a limita competitia si de a induce un aparent formalism procedural.

Conduita autoritatii contractante contravine flagrant art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, care consacra principiile tratamentului egal, transparentei, proportionalitatii si eficientei utilizarii fondurilor publice.

Prin acest comportament, autoritatea contractanta a actionat in mod abuziv, cu ignorarea deliberata a

dreptului operatorilor economici de a dispune de un termen rezonabil pentru elaborarea ofertelor și a dreptului la un remediu efectiv.

V. MOTIVE DE FOND ALE PLÂNGERII (SUBSIDIAR CRITICII PRIVIND TARDIVITATEA)

În ipoteza în care instanța va aprecia că excepția tardivității a fost greșit reținută de CNSC și va proceda la analiza cauzei în fond, solicităm constatarea nelegalității documentației de atribuire și a conduitei autorității contractante, pentru următoarele considerente:

- **REFUZUL NELEGAL AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE A CLARIFICA ȘI DE A FURNIZA ANEXA FINANCIARĂ ÎN FORMAT EDITABIL**

Autoritatea contractantă a refuzat în mod constant să pună la dispoziția operatorilor economici Anexa financiară în format editabil (Excel), deși acest document reprezintă un formular extrem de complex, indispensabil pentru elaborarea propunerii financiare.

Răspunsurile publicate în SEAP la solicitările repetate de clarificare (inclusiv cele formulate de mai mulți operatori economici) s-au limitat la formule stereotipe de tipul „se atașează formularul lizibil”, fără a răspunde solicitării esențiale.

Această conduită încalcă în mod direct art. 161 alin. (1)–(2) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea să răspundă clar, complet și fără echivoc tuturor solicitărilor de clarificare. În lipsa fișierului editabil, ofertanții sunt obligați să reproducă manual sute de poziții și calcule, asumându-și un risc major de eroare materială, cu atât mai grav cu cât autoritatea a precizat că orice greșală, neconcordanță sau completare incompletă atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, refuzul de clarificare afectează transparența procedurii, comparabilitatea ofertelor și dreptul efectiv de participare.

- **INTRODUCEREA NELEGALĂ A CERINȚELOR DE CALIFICARE ÎN CAIETUL DE SARCINI**

Documentația de atribuire încalcă structura imperativă stabilită de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, prin introducerea în Caietul de Sarcini a unor cerințe care constituie, în mod evident, criterii de calificare (personal cheie, studii, atestări, experiență profesională, resurse materiale, echipamente, tehnologii).

Aceste cerințe:

- nu sunt prevăzute în Anunțul de Participare;
- nu sunt incluse în Fișa de Date;
- nu sunt justificate în Strategia de Contractare.

Potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cerințele de calificare inserate exclusiv în Caietul de Sarcini sunt clauze nescrise, care nu pot produce efecte juridice și nu pot fundamenta respingerea ofertelor.

Clarificările autorității nu pot suplini și nu pot modifica documentația inițială, iar utilizarea lor ca temei de excludere ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței.

- **AMBIGUITATEA NOȚIUNII „CELUI MAI COMPLEX CONTRACT SUBSECVENT”**

Caietul de Sarcini impune ofertanților să își dimensioneze resursele materiale și planul de utilizare prin raportare la „cel mai complex contract subsecvent estimat a fi derulat”, fără ca autoritatea să definească acest reper.

Documentația nu precizează:

- care este contractul subsecvent considerat „cel mai complex”;

- criteriile de complexitate;
- volumul serviciilor;
- scenariul tehnic aplicabil.

În paralel, Caietul de Sarcini descrie opt scenarii tehnice complet diferite ca natură, volum și complexitate, fără a indica dacă vreunul dintre acestea reprezintă reperul solicitat. Această ambiguitate face imposibilă o dimensionare realistă și unitară a resurselor și conduce inevitabil la oferte incomparabile și la un risc major de evaluare arbitrară.

Avand in vedere cele ce preced, solicităm admiterea prezentei plangeri, modificarea în tot a Deciziei CNSC nr. 3785/C8/4777/12.12.2025 si pe cale de consecinta admiterea contestatiei

In drept: prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Probe: înscrisuri.