

CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI LUMINA

contact@primaria-lumina.ro

secretariat.cl@primaria-lumina.ro

Subscrisa, **ENVIROTECH SRL**, cu sediul social în Constanța, bd. Aurel Vlaicu nr.123A, jud. Constanța și sediul ales în vederea comunicării corespondenței în Constanța, str. Grozești nr.82, et.2, jud, Constanța (la Cristina Toxin – Cabinet de avocat), înregistrată în Registrul comerțului sub nr. J1999002078133, cod unic de înregistrare fiscală 12442901, reprezentată prin adm. Șopoglu Daniela, reprezentată convențional **prin avocat Cristina Toxin**, cu sediul profesional în Constanța, str. Grozești nr.82, et.2, jud. Constanța, adresă de poștă electronică cristinatoxin@gmail.com, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, formulăm:

PROCEDURĂ PREALABILĂ

prin care solicităm **revocarea a HCL nr. 48/07.04.2026 privind aprobarea Politicii locale de protecție a mediului și a sănătății publice în ceea ce privește activitățile de eliminare prin depozitare a deșeurilor pe teritoriul comunei Lumina.**

MOTIVELE CERERII DE REVOCARE

În fapt, subscrisa avem calitatea de comodatari al imobilului teren în suprafață de 9,7500 ha, parcela A826/108, situat în extravilanul satului Sibioara, comuna Lumina, jud. Constanța, iar pentru acest teren am elaborat o documentație urbanistică de tip PUZ, în vederea introducerii în intravilan a parcelei și a stabilirii funcțiunilor și indicatorilor urbanistici necesari dezvoltării unui depozit de deșeuri nepericuloase.

După inițierea procedurilor necesare pentru adoptarea PUZ elaborat de subscrisa, a fost inițiat și aprobat HCL nr.48/07.04.2026, exclusiv în scopul blocării proiectului elaborat de subscrisa, deși acesta din urmă respectă întrutotul legislația în vigoare.

HCL nr.48/07.04.2026 este nelegală, pentru următoarele argumente de fapt și de drept:

1. Reglementările cuprinse în hotărâre excedează competenței consiliului local, intervenind într-un domeniu reglementat exclusiv la nivel național. Astfel, proiectul reglementează amplasarea depozitelor de deșeuri, condițiile de acceptare/limitare a acestora, tipurile de depozite

- permise/interzise, deși aceste aspecte sunt reglementate exhaustiv prin OUG nr.21/2021, OG nr.2/2021, legislația de mediu și procedura de emitere a autorizațiilor de mediu și autorizațiilor integrate de mediu. Practic, prin HCL nr.48/07.04.2026 se dublează sau chiar se modifică regimul juridic al unor activități stabilit prin lege.
2. Autorizarea activităților de depozitare este în competența agenției pentru protecția mediului, nu a consiliilor locale, prin urmare autoritățile administrației publice locale nu au dreptul de a bloca sau condiționa de orice manieră autorizarea de mediu prin acte administrative locale.
 3. Deși în cuprinsul hotărârii se afirmă adoptarea unei „politici publice”, în realitate prin proiect se stabilesc interdicții teritoriale extinse, lipsite de orice fundament și care exclud practic orice amplasament posibil.
 4. O atare interdicție generală, lipsită de temei legal, contravine libertății economice și în egală măsură, depășește caracterul de reglementare urbanistică și/sau al unei politici de mediu.
 5. Hotărârea astfel adoptată, deși aparent reglementează o politică declarativă, în realitate are un efect normativ restrictiv.
 6. Mai mult, hotărârea introduce criterii suplimentare față de cele reglementate prin OG nr.2/2021 și redefiniște condițiile de amplasare a depozitelor de deșeuri, fapt ce contravine principiului ierarhiei actelor normative reglementat de art.81 din Legea nr.24/2000 potrivit cu care „(1) La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior. (2) Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.”
 7. În egală măsură, hotărârea combină definiții legale deja existente în legislația națională de nivel superior și/sau în legislația Uniunii europene, și introduce termeni paraleli, contravenind dispozițiilor art.81 din Legea nr.24/2000 anterior citate.
 8. Restricțiile introduse prin hotărâre, „justificate” cu argumente legate de protecția mediului și riscuri locale, sunt generale, nediferențiate și vădit excesive.
 9. Hotărârea a cărei revocare solicităm creează incertitudini cu privire la regimul juridic al terenurilor, întrucât limitează utilizarea terenurilor și afectează potențialele investiții.
 10. Nu în ultimul rând, prin adoptarea și ulterior aplicarea restricțiilor stabilite prin hotărârea contestată, anterior includerii acestora în planul urbanistic general și prin urmare, anterior unei evaluări de mediu și a

obținerii avizelor necesare, se încalcă procedurile obligatorii reglementate de Legea nr.350/2001.

11. Având în vedere dispozițiile art.2 alin. (3) din hotărâre, în mod evident, suntem în prezența unei modificări adusă PUG, fără respectarea procedurii impuse de art.46 alin. (1⁶) din Legea nr.350/2001. Mai mult, de vreme ce potrivit art. 155 alin. (5) lit. f) din Codul administrativ, primarul este cel care asigură elaborarea planurilor urbanistice prevăzute de lege și le supune aprobării consiliului local, orice modificare ulterioară a acestor planuri poate fi inițiată doar de către primar în virtutea aceluiași prevederi legale. Or, în speță, proiectul de hotărâre, care ulterior a fost adoptat devenind HCL nr.48/07.04.2026, nu a fost inițiat de către primarul comunei Lumina, ci de 4 consilieri locali, iar din această perspectivă hotărârea a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (5) lit. f) din Codul administrativ și art. 46 alin. (1⁷) din Legea nr.350/2001
12. Concluzionând, HCL nr.48/07.04.2026, deși este prezentată drept o politică publică locală, în realitate produce efecte juridice restrictive echivalente unei interdicții generale privind amplasarea depozitelor de deșeuri, depășind astfel competența autorității deliberative locale și interferând cu atribuțiile exclusive ale autorităților de mediu, cu încălcarea principiilor legalității, proporționalității și securității juridice.

Anexăm:

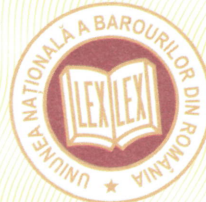
- împuternicire avocațială.

ENVIROTECH SRL
prin av. **Cristina Toxin**



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL CONSTANȚA

Forma de exercitare a profesiei *Ab. Avocat*



ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

Seria CT nr. **574607** /20*26*

Domnul / doamna avocat *CRISTINA TOXIN*

se împuternicește de către clientul *ENVIROTECH SA*

în baza contractului de asistență juridică nr. *26* din *17.06.2026*

să exercite următoarele activități: *Podetori, sumare, depuneri procedur*

instobite pe. Revocare Act din Suma nr. 148/04.04.2026,

Valgeri Actu pro. so. Sidine prof. de av

și să asiste / să reprezinte clientul în fața

Contabililor Locali de Comuna Lemnina

Data

CLIENT / REPREZENTANT,*

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI**

prin avocat, *[Signature]*

(semnătura și ștampila)

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.